



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 145/23

**KLAGER:** Antirasistisk Front ved leder Nina Narvestad  
**PUBLIKASJON:** Document  
**PUBLISERINGSDATO:** 18.06.2023  
**STOFFOMRÅDE:** Innvandring  
**SJANGER:** Mening  
**SØKERSTIKKORD:** Saklighet og omtanke, respekt for menneskers egenart etc., stigmatisering, redigering av leserkommentarer  
**REGISTRERT:** 01.07.2023  
**BEHANDLET I PFU:** 27.09.2023  
**BEHANDLINGSTID:** 87 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Organisasjon  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

Document publiserte **søndag 18. juni 2023** en artikkel under seksjonen «Sakset/Fra hofta» med tittelen «[Invasjon av fremmede arter kan gi assosiasjoner](#)». Her ble det henvist til en publisering i Dagsavisen, om «utenlandske krabbearter som kommer til Norge og ødelegger for de opprinnelige krabbeartene».

I Documents publisering het det:

**«Man trenger ikke være spesielt fantasifull for å trekke paralleller til andre typer invasjoner. Dette er tabubelagt, men nettopp derfor tenker folk det, uten å si det høyt.  
Men faktum er: Liksom dyrearter vandrer, gjør folk det. Hvis man ser på skadevirkninger av fremmede arter, må man kunne gjøre det samme med mennesker. (...)**»

Artikkelen åpnet for leserkommentarer. Se vedlegg.

**KLAGEN:**

**Klager** er organisasjonen Antirasistisk Front, som ifølge egne nettsider er en «partipolitisk- og religiøst uavhengig grasrotorganisasjon», som «arbeider for at rasisme, fremmedfrykt og diskriminering av alle etnisiteter motarbeides på alle områder».

Slik klager ser det, innebærer publiseringen «åpen rasisme og nazisme», og et brudd på Vær Varsom-plakatens

- 4.1. Legg vekt på saklighet og omtanke i innhold og presentasjon
- 4.3. Vis respekt for menneskers egenart og identitet, privatliv, etnisitet, nasjonalitet og livssyn. Vær varsom med begreper som kan virke stigmatiserende. (...)
- 4.17. (...) Redaksjonen har et selvstendig ansvar for så snart som mulig å fjerne innlegg som bryter med god presseskikk.

Klager skriver: «Vi trekker ikke i tvil at nye arter med dyr kan være skadelige og trenge bort andre arter. Vi ser f.eks at et av problemene til fjellreven er at rødreven trekker høyere i fjellet og dermed setter fjellreven i fare, fordi rødreven er større. Da vil tiltak for å holde rødrevbestanden nede være adekvat. Vi i Antirasistisk Front synes at det å trekke vårt behov for å holde nye dyrearter nede eller borte ikke kan eller bør brukes på mennesker som kommer fra andre land, mennesker som kommer uten våpen er ingen invasjon og de er heller ikke skadelige.»

Klager reagerer også på kommentarfeltet, og peker spesielt på to leserkommentarer, følgende:

«Det bor noen fremmede arter her oppe i Stovner bydel som kom på 70-tallet, og de lever på de opprinnelige artene som har vært her i 10.000 år, og de formerer seg kraftig.»

«(...) Når man derifra trekker trådene til migrasjon og invasjonen av annerledes mennesker (jeg vil ikke bruke betegnelsen "art", eller "rase"), så kan man selvsagt si at dette er en helt analog situasjon. Men det betyr ikke at vi ikke skal kjempe imot. For det bør vi, av all vår kraft, dersom vi mener noe med vår egen eksistens. Vi synger alle ved graven til våre nærmeste: "Kjemp for alt hva du har kjært, dø om så det gjelder".»

**TILSVARSRUNDEN:**

**Document** mener klagesaken har offentlig interesse. Redaktøren har derfor valgt å gi tilsvar i form av en publisert kommentarartikkel på Document, under tittelen «[Fra kultur til invasjon](#)». Her skriver redaktøren blant annet:

«Document har brukt [en artikkel i Dagsavisen](#) om invasjon av fremmede arter til å [trekke paralleller](#) mellom ulike typer invasjoner, både av mennesker og av dyr. Parallellene er for mange til at disse tankene ikke melder seg. Men dermed sier vi ikke at mennesker som sådan er skadedyr med de 'tiltak' som følger av det.

Dette er en type *shortcut* som våre motstandere trekker, vel vitende om at det utløser historiske assosiasjoner. Venstresiden, og nå også establishment, har vridd 'Aldri mer!' til sitt våpen og bruker det nå uhemmet. De har appropriert historien slik tidligere ideologier av samme støpning har gjort før dem. Som om de *eier* historien. Men logikkens kraft er sterkere: Vi har ikke noe problem med å skille på analogier og logiske sprang. (...)

«Nå er de[venstresiden] desperate etter å stanse ethvert tilløp til at folk ser sammenhenger mellom ulike fenomen. Globaliseringen fører til invasjon både av dyrearter og folkevandringer. Det er ikke det minste rart at folk trekker paralleller. Men det betyr ikke at vi kaller menneskene for skadedyr. Det er en slutning som venstresiden forsøker å pådytte sine motstandere.

(...)

Document har ikke snakket om at mennesker bør behandles som pukkellaks, det er en slutning som Antirasistisk Front trekker, men som ikke finnes i vår tekst. Den er kun opptatt av analogien mellom invasjonene og allegoriene: at invasjonen av en art kan utløse assosiasjoner til en annen. Men det som er enda mer interessant, er Antirasistisk Fronts freudianske slip of the tongue: At disse menneskene kommer 'ubevæpnet', at 'mennesker som kommer uten våpen er ingen invasjon og de er heller ikke skadelige'. Hvis man ser rundt seg i dagens Vest-Europa, vil man raskt konstatere at disse ord kommer fra mennesker som ønsker dagens utvikling velkommen. De som kommer, er slett ikke 'ubevæpnet', og de er høyst skadelige for samfunnene de kommer til. Ikke alle, selvsagt, men mange nok til at de er i ferd med å rive våre samfunn fra hverandre (...).»

For øvrig mener Document at også de påklagede leserkommentarene er innenfor det presseetisk akseptable.

**Klager** har ikke hatt ytterligere kommentarer, og tilsvarsrunden ble avsluttet.