



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

27.07.2022

Vår ref:

2022/5067

Deres dato:

13.05.2022

Deres ref:

21/992 – 6 / BJOELL

Kvæningen kommune
Rådhuset, Gárgu 8
9161 BURFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Trond Presthus Ingebrigtsen, 77642041

Klage over delvis avslag på innsyn i offentlig søkerliste – stilling som kommunedirektør i Kvæningen kommune

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 19.05.2022. Videre viser vi til etterfølgende korrespondanse.

Vi beklager den lange saksbehandlingen sterkt. Behandlingstiden knytter seg for en stor del til at det i flere omganger har vært nødvendig å innhente tilleggsopplysninger fra kommunen.

Saken gjelder klage over delvis avslag på krav om innsyn i offentlig søkerliste til stilling som kommunedirektør i Kvæningen kommune.

Klage fra Hanne Wien tas delvis til følge, ettersom navn på søkere med nr. 2, 5, 7 og 10 ikke kan unntas offentlig søkerliste i medhold av offentleglova § 25 andre ledd tredje punktum.

Kvæningen kommune bes oversende ny søkerliste til klager i tråd med det ovennevnte.

Vi skal begrunne vår avgjørelse i det følgende.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder klage over Kvæningen kommunes avgjørelse av 3.5.2022, om å gi delvis innsyn i offentlig søkerliste til stilling som kommunedirektør.

Ved søknadsfristens utløp 26.4.2022 var det innkommet ti søkere til stillingen. Det fremgår av søkerlisten at to kandidater trakk søknadene sine, og at det er gjort unntak fra offentlighet for fem av de resterende åtte søkerne.

Kommunen har verken oversendt innsynsbegjæringene fra Kommunal rapport v/Hanne Wien og Gunn Nilsen, eller kopi av dens avgjørelse om å gi delvis innsyn. På bakgrunn av øvrige dokumenter i



saken legger vi til grunn at Wien ba om innsyn i søkerlisten den 2.5.2022, og at kommunens avgjørelse om delvis å avslå innsynskravet er datert 3.5.2022.

Hanne Wien påklagde kommunens avgjørelse den 6.5.2022.

Kommunen fant ikke grunnlag for å gjøre endringer ved underinstansbehandlingen. Vi mottok kommunens klagesaksoversendelse 19.5.2022.

Den 19.5.2022 mottok vi også en henvendelse fra Gunn Nilsen. Nilsen opplyste at kommunen ikke besvarer spørsmål knyttet til at fem navn var unntatt fra offentlig søkerliste, og ba Statsforvalteren vurdere om det var rettslig grunnlag for slikt hemmelighold.

Kommunens klagesaksoversendelse var mangelfull. Den 8.6.2022 ba vi om å få oversendt sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 33. I det samme brevet ba vi kommunen blant annet om å redegjøre for hvordan den har behandlet innsynskravet fra Gunn Nilsen, og hvorvidt den har mottatt klage fra henne. I så fall ba vi kommunen om å underinstansbehandle klagen og at denne ble inkludert i kommunens svarbrev.

Statsforvalteren etterlyste svar fra kommunen per telefon den 21.6.2022 og 1.7.2022.

Vi mottok kommunens svarbrev den 5.7.2022.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren er klageinstans for kommunale avgjørelse etter offentleglova § 32. Reglene i forvaltningsloven kapittel VI gjelder så langt de passer, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.

Vi konstaterer innledningsvis at klagen er rettidig fremmet og av part med rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

Betydningen av at tilsettingssaken nå er avsluttet

Det er gjennom media blitt kjent hvem som har takket ja til stillingen som kommunedirektør i Kvæningen kommune. Vedkommende var blant de søkerne som var unntatt fra offentlig søkerliste.

Det vil ikke være av betydning for Statsforvalterens behandling av klagesaken at navnet på den fremtidige kommunedirektøren nå er kjent. Klagen behandles fullt ut. Det vises til Sivilombudets uttalelse i sak 2007/1748:

Det forhold at tilsettingssaken er avsluttet, kan ikke begrense fylkesmannens plikt til å foreta en selvstendig klagebehandling og prøve kommunens vedtak fullt ut. Det vises i denne sammenheng til det jeg har uttalt i ombudsmannsak 2004/3100 (Somb-2005-9):

«Klageretten etter lovens § 9 over et avslag på en begjæring om meroffentlighet vil ofte bli illusorisk dersom søknadsfristens utløp skal være avgjørende for muligheten til en reell overprøving av meroffentlighetsvurderingen. ... Tilsvarende vil gjelde dersom tidspunktet for tilsetting avskjærer reell overprøving. Jeg kan ikke se at det er grunnlag for å hevde at lovgiveren har forutsatt en slik begrensning i klageinstansens kompetanse.»

Statsforvalteren vil derfor prøve om beslutningen om å unnta søkerne fra offentlig søkerliste var rettmessig på det tidspunktet klager ble nektet innsyn.



Rettslige utgangspunkt for vurderingen

Hovedregelen etter offentleglova er at alle saksdokument i offentlig virksomhet er åpne for innsyn, jf. offl. § 3. Unntak fra denne regelen krever grunnlag i lovforankret unntaksbestemmelse. Dersom et dokument ikke er omfattet av et slikt unntak, kan det ikke nektes innsyn i det.

Etter offentleglova § 25 første ledd kan det gjøres unntak fra offentlighet for dokumenter i sak som gjelder ansettelse eller forfremmelse i offentlig tjeneste. Dette unntaket gjelder imidlertid ikke for søkerlisten, jf. § 25 annet ledd, som det tilsettende organet har plikt til å utarbeide.

I forarbeidene til offentleglova er hensynene bak bestemmelsen om innsyn i søkerlister forklart nærmere. I Ot.prp.nr.102 (2004–2005) på side 76 står det:

Det sterkaste argumentet for innsynsrett er at dette gir ålmenta ein sjanse til å kontrollere at det ikkje blir teke utanforliggende eller usaklege omsyn ved tilsetjingar i det offentlege. Innsyn gir dessutan borgarane høve til å verke inn på kven som blir tilsett i ei offentlig stilling. Forvaltninga skal på vegner av fellesskapen forvalte dei verdiane og ressursane som høyrer til samfunnet. Det er derfor viktig at det er mogleg for ålmenta å kontrollere at dei personane som er best eigna, blir tilsette i offentlege stillingar.

Reglene om søkerlister i offentleglova § 25 annet ledd innebærer en avveining mellom disse hensynene og hensynene til søkerens personvern og til en best mulig rekruttering til forvaltningen, som kan tale mot slikt innsyn, se nevnte forarbeider side 76.

Adgangen til å trekke søknaden med virkning for søkerlisten

Den offentlige søkerlisten ble satt opp 3.5.2022.

Kommunen har kommunisert at det var åtte søkere til stillingen, men det fremgår av søkerlisten at kommunen i realiteten mottok ti søknader – og at to kandidater trakk søknadene sine. Vi har i telefonsamtale 15.7.2022 med rekrutteringsselskapet Headvisor, som har bistått kommunen i ansettelsesprosessen, fått opplyst at de to kandidatene trakk søknadene sine etter utløpet av søknadsfrist, men før offentlig søkerliste ble opprettet 3.5.2022. I samme telefonsamtale opplyste selskapet at én av kandidatene som er innvilget unntak fra oppføring på offentlig søkerliste, trakk sin søknad 3.6.2022.

Det oppstår dermed spørsmål om kandidatene har trukket søknadene sine ikke bare med virkning for tilsettingssaken, men også for søkerlisten. Vi gjengir følgende fra Sivilombudets uttalelse SOM-2015-3451:

Ombudsmannen har flere ganger uttalt seg om adgangen til å trekke søknader med virkning for søkerlisten, se blant annet SOMB-2008-9, SOMB-2009-24 og SOM-2015-1740:

«Det er full anledning til å trekke søknaden før søknadsfristen er gått ut med den virkning at navnet ikke oppføres på søkerlisten. Etter at søkerlisten er satt opp, men før tilsetting er gjennomført, kan selvsagt søkeren fritt trekke søknaden med virkning for tilsettingssaken. Hvorvidt navnet på søkeren fortsatt skal stå på søkerlisten, beror på en konkret vurdering. Dersom forvaltningen ikke har varslet søkere før søknadsfristens utløp om at navnene kan bli gjort kjent selv om det er bedt om hemmelighold, kan det være særlig grunn til å la søkerne trekke sine søknader med



den virkning at navnene ikke kommer frem i den offentlige søkerlisten.»

For at hensynene bak reglene om offentlige søkerlister skal kunne ivaretas, må det kun være i særlige tilfeller at en søker kan trekke søknaden med virkning for søkerlisten etter at listen er offentliggjort. Som nevnt vil et slikt tilfelle kunne være at søkerne ikke var varslet om at navn kan bli gjort kjent selv om det er bedt om hemmelighet. Det var ikke tilfellet her, da departementet hadde opplyst om dette i utlysningsteksten. Det er vanskelig å se at det at søkerne trekker søknaden kort tid etter offentliggjøring, er tilstrekkelig til å begrunne et unntak fra hovedregelen, slik departementet har vist til.

Statsforvalteren legger på bakgrunn av ovennevnte til grunn at kandidatene som trakk søknadene før opprettelse av offentlig søkerliste – kandidat nr. 1 og 3 - har trukket søknadene sine med virkning også for offentlig søkerliste.

Når det gjelder kandidaten som trakk sin søknad den 3.6.2022 – kandidat nr. 2 – kan Statsforvalteren slutte seg til kommunens vurdering om at dette ikke har virkning også for offentlig søkerliste. Vi viser til at kommunen i utlysningsteksten hadde opplyst om at «opplysninger om søkerne kan offentliggjøres selv om det er bedt om at søknaden er unntatt offentlighet», og vi på bakgrunn av dette vanskelig kan se at det foreligger noen særlig grunn til å unnta kandidat nr. 2 fra offentlig søkerliste. Vedkommende skal således stå oppført på listen, så fremt det ikke foreligger grunnlag for unntak. Dette skal vi vurdere nedenfor.

Nærmere om adgangen til unntak fra offentlig søkerliste i offl. § 25 andre ledd

Selv om hovedregelen er at søkerlister er offentlige, kan organet gjøre unntak fra dette i tilfeller hvor søkeren selv ber om det. Ved vurderingen av om en slik anmodning skal tas til følge, skal organet legge vekt på om det knytter seg særlig offentlig interesse til stillingen, jf. offl. § 25 annet ledd fjerde punktum. I forarbeidene til offentleglova er det listet opp eksempler på stillinger som er av særlig offentlig interesse, jf. Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) s. 149-150.

Blant dei stillingane det knyter seg stor offentlig interesse til, og der terskelen for å få gjennomslag for ei oppmoding om ikkje å bli ført opp på søkjarlista vil vere høg, kan ein til dømes nemne stilling som departementsråd, direktør eller leiar for statlege direktorat eller uavhengige organ, fylkesmann eller rådmann i kommunane.

At vår sak gjelder stillingen som kommunedirektør innebærer at terskelen for å gjøre unntak fra hovedregelen om full offentliggjøring, er enda høyere enn ved ansettelse i mindre profilerte stillinger.

Kommunen skal foreta en konkret og individuell vurdering av de hensyn som taler for og imot unntak fra offentlighet for den enkelte søker. I forarbeidene, Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) s. 149-150 står det følgende om den skjønnsmessige vurderingen av om det skal gjøres unntak fra oppføring på offentlig søkerliste:

I vurderinga må det leggjast vekt både på den interessa ålmenta har i innsyn i saka, rekrutteringsomsyn og personvernomsyn. Ved vurderinga av om ei slik oppmoding skal bli teken til følgje, skal det leggjast vekt på om det knyter seg særleg offentlig interesse til stillinga. Dette inneber at det som hovudregel skal særlege grunnar til for at ei oppmoding om ikkje å bli ført opp på den offentlege søkjarlista kan bli tatt til følgje når det gjeld leiande stillingar. Dette inneber ikkje at det aldri bør vere høve til å ta



oppmodinga til følge i slike tilfelle, men at forvaltningsorganet konkret må vurdere kvar søkjar, og at kontrollomsynet normalt vil vege tungt ved denne typen tilsetjingar. At det skal særlege grunnar til for å ta ei oppmoding om ikkje å bli ført opp på søkjarlista til følge, inneber at det generelle ubehaget ein søkjar vil kunne oppleve ved at det blir kjent at han har søkt ei stilling, ikkje vil vere nok. For at ei slik oppmoding skal kunne takast til følge, må det liggje føre spesielle omstende og påvisast at innsyn vil kunne føre til meir konkrete skadar eller ulemper.

Departementet har gitt eksempler på slike spesielle omstendigheter i forarbeidene. De samme eksemplene fremgår av veilederen til offentleglova, G-2009-419 s. 152, med noen ytterligere kommentarer:

Moment som kan tale for å gjere unntak frå innsyn vil ha samanheng med søkjaren sitt behov for at det ikkje blir kjent at denne har søkt ei ny stilling. Ei generell misnøye med at søknaden blir kjent er ikkje tilstrekkeleg, det må føreliggje særskilde omstende og påvisast at innsyn vil kunne føre til meir konkrete skader eller ulemper. Dersom ein søkjar er sjølvstendig næringsdrivande eller bedriftsleiar, og det til dømes vil kunne medføre redusert kundetilfang for verksemda eller gjere det vanskeleg å få tilgang til naudsynt kapital dersom det blir kjent at vedkomande kan kome til å avvikle verksemda eller slutte som leiar, kan det vere grunnlag for å halde opplysningane om vedkomande utanom søkjarlista. For leiarar i offentleg sektor kan det òg vere grunnlag for å ta til følge oppmodingar om ikkje å føre namnet opp på den offentlege søkjarlista, til dømes der verksemda vedkomande leier er under omstilling eller omorganisering, slik at det kan skape ekstra uro dersom det blir kjent at leiaren søker ny stilling.

Hvorvidt den enkelte søkers ønske om hemmelighold skal etterkommes, vil etter dette bero på en konkret avveining av hensynet til den enkelte søkers behov for ikke å stå på søkerlisten og de hensyn som taler for at søkers navn blir gjort kjent.

Vurdering av kandidatene

Kommunen har oversendt rekrutteringsselskapets vurderinger av søkerens anmodninger om ikke å bli ført opp på søkerlisten, og vi forstår det slik at kommunen har sluttet seg til disse vurderingene.

I telefonsamtale med Headvisor 15.7.2022 fikk vi for øvrig opplyst at ingen av kandidatene har blitt anmodet om å komme med utfyllende begrunnelser for sine anmodninger.

- Kandidat nr. 2

Som begrunnelse for ikke å bli ført opp på offentlig søkerliste har kandidaten, som er ansatt i en lederstilling i kommunal administrasjon, fremholdt at sektoren han jobber innenfor står overfor en stor omstillingsprosess. Ifølge kandidaten vil det kunne skape uro i egen organisasjon dersom det blir kjent at han har søkt stillingen, både i administrasjonen og i folkevalgte organ. Det er videre vist til at omstillingsprosessen kan stilles i fare/forsinkes dersom navnet blir kjent. Utover dette er det vist til utfordringer knyttet til rekruttering, og frykt for at medarbeidere kan søke andre jobber.

Kommunen har gjort følgende vurdering av søkers anmodning:

Argumenterer på konsekvens av en evt offentliggjøring som er relevant og adekvat. Konkret på økonomiske konsekvenser og organisatoriske konsekvenser. I tillegg argumenteres det på



internperspektiv og eksterntperspektiv som sannsynliggjør en negativ konsekvens av en offentliggjøring.

Hensynet til nåværende arbeidssituasjon er etter sin art et relevant hensyn, men det må «ligge føre spesielle omstende og påvisast at innsyn vil kunne føre til meir konkrete skadar eller ulemper» for at dette skal kunne gi grunnlag for å unnta søkeren fra offentlig søkerliste.

Det er i utgangspunktet ikke uvanlig at offentlige virksomheter er under omstilling/omorganisering, og alene er dette moment som sjelden er tilstrekkelig til å kunne unnta søkeren fra offentlig søkerliste. Generelt kan det ikke utelukkes offentliggjøring av kandidatnavn vil kunne være egnet til å skape uro i organer som er under omstilling, jf. forarbeidene til offentleglova (s. 148), og at en slik situasjon kan berette unntak fra offentlig søkerliste, spesielt der kandidaten har en lederstilling i virksomheten. På den andre siden kan det argumenteres for at slike hensyn i større grad knytter seg til den virksomheten vedkommende jobber, og ikke gjør unntak mer nødvendig av hensyn til søker selv, se Norsk lovkommentar, note 385 (til offl. § 25) av Jan Fridthjof Bernt og Olav Haugen Moen, inntatt på rettsdata.no.

Statsforvalteren har vurdert de kryssende hensyn, men kan ikke se at begrunnelsen i tilstrekkelig grad kan veie opp for de offentlige hensynene i saken. I den forbindelse viser vi særlig til at kandidaten ikke har sannsynliggjort at det kan oppstå konkrete skader eller ulemper, og at omstillingsprosessen heller ikke synes å være inne i noen kritisk fase. Ulempene som det er vist til er av generell karakter, og skadevirkningene fremstår for oss som usikre. Vi minner om at søkere til offentlige stillinger må akseptere at offentliggjøring av vedkommendes navn på søkerlisten vil kunne skape uro i en periode, ev. skade relasjonen til kolleger mv.

Etter en konkret vurdering har vi for kandidat nr. 2 kommet til at det offentliges interesse i å kunne gjøre seg kjent med søkerne til stillingen må veie tyngre enn kandidatens behov for å skjermes fra søkerlisten.

- *Kandidat nr. 4*

Kandidaten, som er daglig leder for et selskap i privat næring, har begrunnet sin anmodning om unntak fra oppføring på søkerlisten med særlige forhold knyttet til nåværende stilling. Vi forstår det slik at kandidaten ble ansatt for å gjennomføre en helt nødvendig omorganiseringsprosess både på personal- og økonomisiden i bedriften - som forut for dette hadde mistet noe av kundegrunnlaget sitt. Kandidaten skriver i sin anmodning at en offentliggjøring vil kunne skade selskapets evne til å gjennomføre omstillingen, og at dette vil kunne føre til redusert kundetilfang og økonomisk tap.

Kommunen har gjort følgende vurdering av ovennevnte:

Vedkommende er daglig leder for en privat virksomhet som er under omstilling. Bedriften er i en konkurranseutsatt næring med pågående kontrakter og leveranser. Dersom det blir kjent at daglig leder søker ut, vil dette kunne medføre økonomiske tap for virksomheten vedkommende leder.

Statsforvalteren tilføyer at for virksomheter som er avhengig av sine kunderelasjoner, vil usikkerheten overfor kundene normalt være begrenset til den perioden ansettelsesprosessen pågår, og opphøre fra det tidspunkt ansettelsesforholdet er avklart. Statsforvalteren finner, dog under tvil, at kandidaten i tilstrekkelig grad har konkretisert ulemper og skader for hans virksomhet i et omfang som tilsier unntak fra søkerlisten i dette tilfellet. Selv om begrunnelsen er knyttet opp til usikkerhet i pågående omorganiseringsprosess, er det fremholdt konkrete skadevirkninger for kunderelasjoner.



Disse omstendighetene, sammenholdt med at kandidaten er daglig leder av bedriften, tilsier etter vår mening at kandidatens behov for ikke å stå oppført på offentlig søkerliste må veie tyngre enn den offentlige interesse i å gjøre seg kjent med søkerne til stillingen. Faren for redusert kundetilfang og medførende økonomisk tap for virksomheten er i kjerneområdet for unntaksbestemmelsen i offl. § 25 andre ledd fjerde punktum.

Merinnsyn er vurdert, jf. offl. § 11, men på bakgrunn av det som er sagt ovenfor, finner Statsforvalteren at personvern hensyn veier tyngre enn det offentliges interesse i at navnet blir offentliggjort, til tross for den store interessen som er knyttet til stillingen.

Statsforvalteren har også vurdert om det skal gis innsyn i noen av de øvrige opplysningene som er unntatt offentlighet på søkerlisten, men har kommet til at enkeltopplysninger – utover de som ovenfor er gitt – også kan føre til identifisering av søkeren.

- *Kandidat nr. 5*

Kandidaten er øverste leder i en kommune. Som begrunnelse for unntak fra oppføring har kandidaten vist til at kommunen er i ferd med å få på plass nye bedriftsetableringer, av stor betydning for kommunen. Kandidaten har en sentral rolle i dialog og forhandlinger med de aktuelle bedriftene. Ifølge kandidaten vil en offentliggjøring kunne virke forstyrrende på de avsluttende prosessene og forhandlingene med administrasjonen – før sakene skal til politisk behandling. Kandidaten presiserer videre at kommunen er i en viktig forhandlingsfase, hvor det vil kunne være til skade for virksomhetenes del dersom kandidatens navn offentliggjøres før denne fasen av forhandlingene er ferdig. Prosessen er opplyst å skulle være ferdigstilt innen utgangen av mai 2022.

Kommunens vurdering lyder slik:

Argumenterer med pågående bedriftsetableringer og betydelige økonomiske investeringer der vedkommende er sentral i forhandlinger. Det kan medføre store tap for arbeidsgiver dersom dette arbeidet stopper opp i en sårbar forhandlingsfase og skade arbeidsgivers økonomiske forutsetninger.

Statsforvalteren kan ikke se at hensynet til det offentliges forhandlingsposisjon er tilstrekkelig tungtveiende for å unnta kandidaten fra offentlig søkerliste, særlig ikke der det ikke er påvist hvordan skadene faktisk kan utarte seg. Til det sistnevnte vil vi understreke at kandidaten først og fremst har pekt på at en offentliggjøring vil kunne virke «forstyrrende» på de avsluttende prosessene, og han har selv fremhevet at prosessene antas å være ferdig innen utgangen av mai 2022. Det forhold at prosessene på nåværende tidspunkt antas å være ferdigstilt, reduserer ytterligere behovet for unntak. Kandidaten har videre ikke gitt inntrykk av at unntak er nødvendig av hensyn til ham selv.

Søkere til offentlige stillinger må akseptere at offentliggjøring av vedkommendes navn på søkerlisten kan medføre ulemper eller ubehag. For stillingen som kommunedirektør må også ulempene påvises i større omfang enn for mindre profilerte stillinger. Vi kan ikke se at kandidat nr. 5 har påvist skader/ulemper i et slikt omfang som kan tilsi unntak fra søkerlisten.

Etter en konkret vurdering har vi for kandidat nr. 5 kommet til at det offentliges interesse i å kunne gjøre seg kjent med søkerne til stillingen må veie tyngre enn kandidatens behov for å skjermes fra søkerlisten.



- *Kandidat nr. 7*

Kandidaten, har vist til at han skal over i ny stilling i offentlig sektor og at han er i oppsigelsestiden i nåværende stilling. Kandidaten skriver at en offentliggjøring åpenbart vil medføre en krevende hverdagsituasjon i ny stilling.

I sin vurdering trekker kommunen frem hensynene til tillit, troverdighet og gjennomslagskraft, og viser til at dette er viktige hensyn i den nye stillingen som kandidaten skal over i. Etter kommunens vurdering vil hensynene bli skadelidende ved en offentliggjøring.

Som følge av stillingens nivå og den offentlige interesse må det, som redegjort for ovenfor, stilles høye krav til søkerens behov for unntak. Statsforvalteren finner det klart at ubehaget som kandidat nr. 7 vil kunne oppleve ved at det blir kjent at han har søkt stillingen, ikke er tilstrekkelig for å kunne imøtekomme anmodningen.

Etter en konkret vurdering har vi for kandidat nr. 7 kommet til at det offentliges interesse i å kunne gjøre seg kjent med søkerne til stillingen må veie tyngre enn kandidatens behov for å skjermes fra søkerlisten.

- *Kandidat nr. 10*

Kandidat nr. 10 var på søknadstidspunktet ansatt i lederstilling i offentlig sektor. Anmodningen om unntak fra offentlig søkerliste er begrunnet i en stor omorganiseringsprosess som kandidaten leder. Vedkommende er videre prosjektleder for eiendomsprosjekter og opplyser at virksomheten er i forhandlinger med aktører. Kandidaten skriver en offentliggjøring vil kunne medføre forsinkelser og vanskeliggjøre forhandlingsposisjonen. Tilsvarende vil omorganiseringsprosessen stoppe opp og medføre konsekvenser prosessuelt, økonomisk og organisasjonsmessig.

Hensett til utgangspunktene vi har redegjort for over, kan vi vanskelig se at den inngitte begrunnelsen gir tilstrekkelige holdepunkt for å unnta vedkommende fra offentlig søkerliste. Etter vår vurdering knytter de hensynene som kandidaten har vist til seg til virksomheten hvor vedkommende jobber, og gjør ikke unntak nødvendig av hensyn til søker selv.

I forlengelsen av dette vil vi bemerke at det gjennom media nylig har blitt kjent at kandidaten snart vil tiltre stillingen som kommunedirektør i Kvæangen kommune. Dette mener vi i vesentlig grad reduserer betydningen av den anførte begrunnelsen for unntak i foreliggende sak. Opplysningen representerer faktiske opplysninger i ettertid som belyser behovet for unntak og som Statsforvalteren må ta hensyn til ved vår konkrete vurdering i saken.

Etter en konkret vurdering har vi for kandidat nr. 10 kommet til at det offentliges interesse i å kunne gjøre seg kjent med søkerne til stillingen må veie tyngre enn kandidatens behov for å skjermes fra søkerlisten.

Klagen fra Hanne Wien har etter dette delvis ført fram.

Kvæangen kommune bes korrigere den offentlige søkerlisten iht. vår avgjørelse.

Avsluttende bemerkninger

Ifølge forvaltningsloven § 33 femte ledd er det klageinstansen som har det endelige ansvaret for at saken blir tilstrekkelig opplyst før vedtak treffes. For at denne plikten skal kunne oppfylles, er det en forutsetning at klageinstansen har tilgang til saksdokumentene som underinstansen iht. fvl. § 33 fjerde ledd plikter å oversende. Vi viser også særskilt til at det alltid vil inngå i underinstansens plikt



til å tilrettelegge saken for klageinstansen, jf. fvl. § 33, å gi en begrunnelse for vedtaket som er påklaget. Dette er også en forutsetning for at klageinstansen kan prøve rettsanvendelsen og subsumsjonen.

I vårt brev 2.6.2022 understreket vi at kommunens opprinnelige klagesaksoversendelse var så vidt mangelfull at det ikke var mulig for oss som klageinstans å kunne foreta noen sluttbehandling av saken. Vi understreket videre at vi i klagesaker som omhandler krav om innsyn i offentlig søkerliste, er avhengig ikke bare av dokumentet det er bedt om innsyn i, men dokumenter som belyser hele prosessen.

På den bakgrunn ba vi kommunen om i alle fall å oversende utlysningsteksten, søkeres anmodninger om ikke å bli ført opp på offentlig søkerliste, offentlig søkerliste, utvidet søkerliste og kommunens avslag. Vi ba videre om å få en særskilt redegjørelse for behandlingen av innsynskravet fra Gunn Nilsen, i lys av hennes henvendelse hit, der det fremgikk at kommunen ikke besvarer spørsmål angående antallet søkere som er unntatt fra offentlig søkerliste.

Vi bemerker at det – til tross for gjentatte purringer per telefon - tok kommunen mer enn én måned å få oversendt etterspurt dokumentasjon. Dette er for lang tid, særlig hensett til den raske saksbehandlingen innsynsaker skal undergis. Som det fremgår ovenfor var dessuten kommunens nye oversendelse også mangelfull, og det har vært krevende å få på plass et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å kunne foreta en forsvarlig vurdering av spørsmålene som klagesaken reiser, jf. forvaltningsloven § 33 femte ledd, jf. § 17.

Kommunens manglende tilrettelegging av denne saken har ført til at vi har vært nødt til å foreta avklaringer per telefon. Blant annet har kommunen i telefonsamtale med oss 15.07.2022 opplyst at den ikke kan se at Gunn Nilsen har påklaget avgjørelsen om ikke å gi fullt innsyn i søkerlisten. Vi har lagt dette til grunn og forutsetter at kommunen besvarer ev. ubesvarte henvendelser fra Nilsen.

Vi ber kommunen om å gjennomgå sine rutiner hvordan den tilrettelegger og oversender klagesaker til klageinstansen.

Med hjemmel i offentleglova § 32 treffer Statsforvalteren i Troms og Finnmark følgende

vedtak:

Klage fra Hanne Wien tas delvis til følge, og kandidat nr. 2, 5, 7 og 10 kan ikke unntas fra offentlig søkerliste for stillingen som kommunedirektør i Kvæningen kommune.

Kvæningen kommune bes korrigere den offentlige søkerlisten iht. vår avgjørelse.

Statsforvalterens avgjørelse er endelig, og kan ikke påklages. Klager anses underrettet gjennom kopi av vedtaket.



Med hilsen

Tone Selseth Bertheussen (e.f.)
leder for juridisk seksjon

Trond Presthus Ingebrigtsen
rådgiver juridisk

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Hanne Wien
Gunn Nilsen