



Brønnøy Havn

Saksbehandler, innvalgstelefon

Malin Bruun, 75531633

## Klagebehandling - krav om innsyn i lydfil - Brønnøy Havn KF

Vi viser til oversendelse fra Kommunal Rapport v/journalist Thomas Frigård datert 28.01.21, samt brev fra Brønnøy Havn KF datert 22.02.21. Vi har vurdert klagen og truffet følgende

vedtak:

**Kommunal rapport v/journalist Thomas Frigård får medhold i klagen.**

**Brønnøy Havn KF må behandle innsynskravet etter reglene i offentleglova.**

\*\*\*

Statsforvalterens vedtak er endelig, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen er behandlet etter offentleglova § 32, jf. forvaltningsloven § 34. Statsforvalteren kan prøve de faktiske, rettslige og skjønsmessige sidene av saken, og ta hensyn til nye forhold. Ved prøving av kommunens frie skjønn, skal vi legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret, jf. forvaltningsloven § 34.

### Sakens bakgrunn

Politisk og administrativ ledelse i Brønnøy kommune og havnesjef i Brønnøy Havn KF hadde møte 02.12.20. I dette møtet skal havnesjefen ha tatt lydopptak. Kommunal Rapport, v/journalist Thomas Frigård, ba om innsyn i denne lydfilen 05.01.21. I e-post datert 06.01.21, av slo havnesjefens advokat innsynskravet. Frigård klagde på avslaget i e-post datert 07.01.21. Advokaten opprettholdt avslaget i e-post datert 28.01.21, og i samråd med advokaten sendte Frigård klagen over til Statsforvalteren for klagebehandling i e-post samme dag.

I brev til Brønnøy Havn KF datert 12.02.21, ba Statsforvalteren om riktig oversendelse av klagesaken, samt påpekte at oversendelsen var mangelfull. Brønnøy Havn KF svarte på vårt brev 22.02.21. Vi sendte svaret fra Brønnøy Havn KF til Frigård til orientering, og mottok uttalelse fra han samme dag.



### **Lydfilen er et offentlig dokument**

Utgangspunktet etter offentleglova § 3 er at alle kan kreve innsyn i saksdokumenter, journaler eller lignende register for organet. Unntak fra innsynsretten krever en konkret unntakshjemmel, og man skal ikke gjøre unntak i større utstrekning enn nødvendig.

Thomas Frigård har krevd innsyn i et lydopptak som havnesjefen skal ha tatt av møtet 02.12.20. Offentleglovas dokumentbegrep er definert i § 4 første ledd. Etter offentleglova betyr *dokument* en logisk avgrenset informasjonsmengde som er lagret på et medium for senere, lytting, fremvisning, overføring eller lignende.

I Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) under merknader til bestemmelsene, er det presisert at dokumentbegrepet er teknologinøytralt. Begrepet *dokument* omfatter alle typer informasjon uten hensyn til hvordan informasjonen er lagret. I lovforarbeidet er det understreket at tekster, lyd, bilde, tegninger, og modeller vil være omfattet av dokumentbegrepet.

Etter offentleglova § 4 og presiseringen i lovforarbeidene, vurderer vi det som utvilsomt at lydopptak går inn under offentleglovas dokumentbegrep. Frigård kan kreve innsyn i lydopptaket, og unntak fra innsynsretten krever en konkret unntakshjemmel.

### **Lydfilen er et saksdokument**

I avslaget har advokat Østgård anført at lydopptaket er av privat karakter, og at det ikke er et dokument i havneforetakets eie. Det vil si at lydopptaket ikke inngår i havneforetakets saksportefølje. Brønnøy Havn KF redegjør i brev til oss datert 22.02.21 for at de ikke har noen lydfil.

Frigård påpeker i klagen at et dokument som havnesjefen nedtegner og lagrer fra et møte med kommunens administrative og politiske ledelse, kan man ikke betegne som havnesjefens private eiendom. Han forutsetter at havnesjefens deltakelse i møtet var i begrunnet i hennes stilling som offentlig ansatt havnesjef i Brønnøy Havn KF, og at lydfilen derfor er et offentlig dokument.

Det er på det rene at lydfilen er et dokument, men om man skal regne det som et saksdokument for organet beror på en konkret vurdering. Offentleglova § 4 annet ledd definerer saksdokument som et dokument som er kommet inn til eller lagt frem for et organ, eller som organet selv har opprettet. I tillegg er det et vilkår at dokumentet gjelder ansvarsområdet eller virksomheten til organet.

Når havnesjefen deltar på et møte som vedrører virksomheten, vurderer vi det slik at lydopptaket er opprettet av organet Brønnøy Havn KF. Vi har ikke kjennskap til møtets agenda ut over advokat Østgårds beskrivelse av møtet. I e-post datert 06.01.12 skriver advokat Østgård at møtet handlet om gjennomføring av en forretningsmessig avtale. Ifølge advokat Østgård inneholdt møtet interne, strategiske og forretningsmessige betraktninger og opplysninger. Vi vurderer det som advokat Østgård redegjør for, som forhold knyttet til Brønnøy Havn KF sin virksomhet. Med dette som bakgrunn konkluderer vi med at lydfilen er et saksdokument.

Offentlige organer plikter å ha arkiv, jf. arkivloven § 6. Etter forskrift om offentlige arkiv § 9 har offentlige organer en journalføringsplikt. Organet plikter å registrere alle inngående og utgående dokument som etter offentleglova § 4 må regnes som saksdokument for organet, dersom de er eller blir saksbehandlet og har verdi som dokumentasjon. Organinterne dokumenter etter offentleglova § 14 skal organet dessuten registrere i journalen så langt organet finner det tjenlig.



## Innsynskravet er ikke behandlet etter offentleglovas regler

Thomas Frigård har rettet innsynskravet til Brønnøy Havn KF. Slik vi forstår saksdokumentene, er det advokat Østgård som behandler innsynskravet og gir avslag. Det er ikke advokaten som sender saken over til oss, men Frigård selv. På bakgrunn av vår henvendelse, redegjør Brønnøy Havn KF at advokaten ikke har behandlet innsynskravet på vegne av havneforetaket. De anfører at advokat Østgård har gitt en uttalelse i sin egenskap som prosessfullmektig for Sølvi Kristoffersen privat.

Vår vurdering er at Brønnøy Havn KF sin forståelse av saken ikke er riktig. Saken skulle vært behandlet av Brønnøy Havn KF i tråd med offentleglovas regler, fordi lydfilen er et dokument og et saksdokument som skulle vært journalført hos havneforetaket.

Det er ikke noe i veien for at Brønnøy Havn har advokatbistand for å behandle innsynskravet, så lenge et eventuelt avslagsvedtak blir truffet av noen med myndighet til å treffe vedtaket. Vi presiserer at et advokatkontor ikke kan utøve myndighet etter offentleglova på vegne av Brønnøy Havn. Det er derfor viktig at det i saksbehandlingen tydelig går frem at det er Brønnøy Havn som har truffet vedtak i saken, og ikke advokatkontoret.

## Konklusjon

Lydfilen er et dokument og et saksdokument, jf. offentleglova § 4 første og annet ledd. Brønnøy Havn KF plikter å journalføre lydfilen, jf. forskrift om offentlige arkiv § 9.

Brønnøy Havn KF må vurdere innsyn i lydfilen etter offentleglova § 3. Dersom Brønnøy Havn KF mener det er hjemmel for å unnta lydfilen offentligheten, har havneforetaket plikt til å vurdere merinnsyn etter offentleglova § 11.

Om Brønnøy Havn KF kommer til at lydfilen inneholder taushetsbelagte opplysninger, er det ikke plikt til å vurdere merinnsyn, jf. offentleglova § 11. For å unnta lydfilen offentlighet i sin helhet, må Brønnøy Havn KF i så tilfelle ha hjemmel til det i offentleglova § 12.

Med hilsen

Tor Sande (e.f.)  
underdirektør

Malin Bruun  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:  
Brønnøy kommune      Rådhuset 8905 Brønnøysund  
Advokat Brynjar Østgård  
Thomas Frigård