



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 266/19

KLAGER: Kolonial.no ved adm.dir. Karl Alveng Munthe-Kaas
PUBLIKASJON: Finansavisen
PUBLISERINGSDATO: 25.10.2019
STOFFOMRÅDE: Næringsliv
SJANGER: Mening
SØKERSTIKKORD: Tilsvar/polemisk replikk
REGISTRERT: 16.12.2019
BEHANDLET I PFU: 26.02.2020
BEHANDLINGSTID: 70 dager
KLAGEGRUPPE: Selskap
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Finansavisen publiserte **lørdag 19. oktober 2019** en lederartikkel signert ansvarlig redaktør Trygve Hegnar. Lederartikkelen som hadde tittelen «**Butikker og konkurranse**» omhandlet konkurransesituasjonen i dagligvarehandelen, og Hegnar kritiserte blant annet at (daværende) næringsminister hadde opprettet et ekspertutvalg som skal se på innkjøpspriser i bransjen.

Påfølgende **fredag 25. oktober 2019** publiserte Finansavisen et debattinnlegg signert administrerende direktør i Kolonial.no. Innlegget hadde tittelen «**Hegnars angrep på konkurranseloven**», og var et svar til Hegnars lederartikkel.

Like under debattinnlegget sto det:

«Svar: Innsenderen bør kanskje opplyse om at han snakker for sin syke mor, Kolonial.no, som går dårlig. Derfor ønsker/krever han bedre/lavere innkjøpspriser. Red.»

KLAGEN:

Klager er selskapet Kolonial.no som mener Finansavisen publiserte en polemisk hale under deres innlegg signert administrerende direktør i Kolonial. Slik klager ser det, har Finansavisen med dette brutt punkt 4.15 i Vær Varsom-plakaten (VVP).

Klager skriver: «Bruddet på god presseskikk er så åpenbart at det antagelig ikke er nødvendig å utdype saken ytterligere overfor PFU, men vi ønsker likevel å påpeke at vårt innlegg var signert med '**KARL ALVENG MUNTHE-KAAS** Adm. direktør i Kolonial.no.'. Hvem som var avsender fremgikk derfor med tydelighet av signaturen, og av innholdet fremgikk også vår posisjon i den pågående diskusjonen. Den redaksjonelle halen tjente derfor ingen annen hensikt enn å polemisere mot innholdet i vårt innlegg og svekke avsenderens troverdighet.»

Klager viser også til at utvalget «konsekvent og over svært lang tid [har] avsagt fellende kjennelser som understreker det presseetisk problematiske når redaksjoner ikke lar meninger stå uimotsagt, men legger til en redaksjonell replikk av polemisk karakter». Slik klager ser det, blir «Finansavisens brudd i denne saken (...) spesielt grovt fordi deler av kritikken vi fremførte, rettet seg mot Finansavisens/redaktørens uttrykte meninger».

Klager siterer fra PFUs uttalelse i [sak 050/19](#) (Ertzeid mot Fædrelandsvennen): «*Mediene må vise særlig stor romslighet når det gjelder kritikk av egen journalistikk.*»

For øvrig tilføyer klager at Finansavisen også er felt for lignende i tidligere saker. Det vises konkret til [sak 051/16](#) (Goodtech mot Finansavisen).

TILSVARSRUNDEN:

Finansavisen skrev i et kort tilsvare: «Vi ser ingen grunn til å besvare klagen på vanlige premisser. PFU er her brukt i et spill fra klagerens side.

Vi ble meddelt fra klageren, Kolonial.no/Karl Alveng Munthe -Kaas, at det ikke ville bli noen klage hvis vi oppfylte ett av to.

(1) Beklage eller

(2) Ha en samtale med Munthe-Kaas.

Dette ble meddelt vår vaktjef Gard Setsaas.

Vi ønsket ikke å beklage og vi så heller ingen grunn til å møte Munthe-Kaas da saken, etter vår oppfatning, var godt nok opplyst. "Straffen" ble da PFU-klagen.»