



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 178/19

KLAGER: Miljøpartiet De Grønne Lillehammer ved leder
PUBLIKASJON: Gudbrandsdølen Dagningen (papir og nett)
PUBLISERINGSDATO: 03.09.2019, 04.09.2019
STOFFOMRÅDE: Politikk
SJANGER: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Dekning for titler, retting av feil
REGISTRERT: 03.09.2019
BEHANDLET I PFU: 26.02.2020
BEHANDLINGSTID: 173 dager
KLAGEGRUPPE: Politisk parti
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Gudbrandsdølen Dagningen (GD) publiserte **tirsdag 3. september 2019** en nyhetsartikkel på nett med overskriften [«MDG-topp åpner for bomring rundt byen: – Et godt verktøy for sentrum»](#). Overskriften ble påfølgende dag endret til: «Slik er MDGs krav for å samarbeide med valgvinnerne i Lillehammer».

Onsdag 4. september 2019, ble artikkelen også publisert i papirutgaven. På forsiden var overskriften «MDG vil ha bomring». Overskriften inni avisen var:

«Kan komme på vippen etter valget – her er kravene til de som vil ha Miljøpartiet De Grønnes støtte: MDG ønsker en bomring rundt byen».

GD postet også saken på Facebook, da med følgende overskrift og tekst:

[«MDG-topp åpner for bomring rundt byen: – Et godt verktøy for sentrum»](#)

«Siste GD-måling viser at MDG kan bli tredje største parti i Lillehammer. Nå har partiet brukt siste uka på å finpusse en liste med konkrete krav for de viktigste sakene som må innfris.»

KLAGEN:

Klager er Miljøpartiet De Grønne Lillehammer som er kritisk til overskriften i papiravisen:

«Kan komme på vippen etter valget - her er kravene til de som vil ha Miljøpartiet De Grønnes støtte: MDG ønsker en bomring rundt byen»

Klager sier det var feil at partiet satte bompenger som krav, og at teksten for øvrig ikke ga dekning for overskriften. Klager kan heller ikke se at det var dekning for overskriften på papiravisens forside: **«MDG vil ha bomring»**. Klager skriver:

«GD var lovet en sak om noen av MDG Lillehammers viktigste saker i eventuelle forhandlinger etter valget. Journalisten stilte mange spørsmål om bompenger og i brødteksten går det greit frem at bompenger ikke er aktuelt for MDG i en så liten by, noe som er vårt standpunkt. Kravene våre står også i saken og disse inneholder ikke noe om bompenger.»

Når det gjelder Facebook-publiseringen og første versjon av nettpubliseringen, er klager kritisk til overskriften:

«MDG-topp åpner for bomring rundt byen: - Et godt verktøy for sentrum»

Klager kan ikke se at overskriften sa noe om hva som var de viktigste sakene partiet ville ta til forhandlingsbordet (Det går frem av vedlagt e-postkorrespondanse at overskriften i nettpubliseringen ble endret etter at klager tok kontakt, sekr. anm.).

Klager er kritisk til at redaksjonen lot kommentarfeltet under den påklagede Facebook-posten være åpent også etter at klager hadde gitt uttrykk for sin misnøye med fremstillingen der. Klager legger ved skjermdumper av kommentarer, deriblant en kommentar fra en som oppgir at hennes stemme «røyk» på grunn av denne saken.

I klagen anføres det brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 1.1, 4.4 og 4.13.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Gudbrandsdølen Dagingen (GD) skriver blant annet følgende i sitt tilsvaer:

«MDGs sentrale sak ved dette valget har vært bompenger-problematikken. [...] Bompenger-saken har utvilsomt vært partiets merkesak, og også den saken som har skapt størst engasjement ved dette valget. Det tok tid før MDG hadde klar sin 'kravliste' til mulige samarbeidskonstellasjoner i Lillehammer. Da listen var klar, var det selvfølgelig et hovedpoeng for journalisten å få fram lokalpartiets syn på bompenger. At vi har fokus på dette - og ikke i samme grad MDGs krav - er selvfølgelig en helt klar journalistisk vurdering ut fra ovennevnte. MDGs lokale leder ble intervjuet, og fikk i ettertid lese gjennom hele intervjuet. Det ble godkjent. Det gjelder også sitatet 'En bomring rundt byen kan være et aktuelt verktøy for bilfritt sentrum.' Tittelen i papiravisa 'MDG ønsker en bomring rundt byen' er å dra utsagnet for langt. GD korrigererte tittelen i neste dags papirutgave. MDG ønsker også å korrigere titler i nettutgaven. Fra GDs side ser vi ingen grunn til det. Det er full dekning for disse i det godkjente intervjuet med lokallagslederen i MDG.»

Torsdag 5. september 2019 publiserte GD følgende presisering i papiravisen:

«GD presiserer

Lillehammer: I gårsdagens utgave av GD sto artikkelen: 'Kan komme på vippen etter valget - her er kravene til de som vil ha Miljøpartiet De Grønnes støtte: MDG ønsker en bomring rundt byen'. På forsiden sto det: 'MDG vil ha bomring'. GD presiserer at MDG ikke har bomring på kravlista. De åtte kravene er beskrevet i artikkelen. MDG ble i tillegg spurt om sin holdning til bomring rundt Lillehammer, og svarer at det kan være et aktuelt verktøy for et bilfritt sentrum. GD har ikke dekning for å si at MDG vil ha/ønsker bomring. Artikkelen for øvrig er gjennomlest og godkjent av MDG Lillehammers førstekandidat [...]

Klager hadde bare følgende å tilføye:

«Det at GD opprettholder både kommentarfelt og overskrifter på nett er etter vår mening et brudd på 4.13.»