



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 219/18

KLAGER: NN
PUBLIKASJON: Drammens Tidende
PUBLISERINGSDATO: 21.09.2018
STOFFOMRÅDE: Justis
SJANGER: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Bildebruk, forhåndsdom, identifisering
REGISTRERT: 21.09.2018
BEHANDLET I PFU: 27.11.2018
BEHANDLINGSTID: 66 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.: Anonymiseres
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Drammens Tidende (DT) publiserte fredag 21. september 2018 en nettartikkel med tittelen «Politiet leter etter mann som skremmer kvinner i skogen». Artikkelen var illustrert med et bilde som viste et blått telt i et skogsområde. Innfelt i bildet var et mindre portrett av en kvinne. I bildeteksten sto det:

«FJERNET: Politiet og folk fra kommunen har nå fjernet boplassen til mannen som nå er anmeldt for skremmende og plagsom adferd mot kvinner. Næringslivsprofilen Ragnhild Larsen-Nyhus Haaning (innfelt) møtte mannen mellom Åspaviljongen og Spiralen. Nå er hun glad for at politiet har fått ryddet leiren.»

I ingressen het det:

«Tre kvinner har politianmeldt en mann som har bosatt seg i Bragernesåsen for trusler og ubehagelig oppførsel.»

I brødteksten ble det opplyst:

«Flere henvendelser til politiet om samme mann gjorde at politiet for en tid tilbake dro ut for å lete. De fant da boplassen hans i skogen, men ikke mannen. Siden da har flere kvinner truffet på mannen og hatt opplevelser de har oppfattet som ubehagelige, og i noen tilfeller truende. For et par uker siden gikk Haaning og to andre kvinner til det skritt å politianmelde mannen. – Vi skal ikke ha det sånn at

folk føler seg utrygge på tur i skogen. Det kan jo hende at han trenger hjelp også, sier Jan Dystland, som er leder for operativ enhet ved Drammen politistasjon. Politiet har ikke funnet mannen, og vil gjerne komme i kontakt med folk som møter ham. Han er også anmeldt for brudd på friluftsløven, etter å ha bodd lenge i skogen.»

Videre fortalte blant andre Haaning om sin opplevelse da hun møtte på mannen i skogen. Det het dessuten:

«En av de andre kvinne[ne] som har politianmeldt mannen sier til Drammens Tidende at han kom etter henne på stien med en stor spiss stein i hånden da hun var ute og gikk med hunden. – Han sa han skulle drepe hunden neste gang han så oss. Det var ganske vemmelig, sier hun. Samtidig innrømmer kvinnen at det var båndtvang og at hunden var løs.»

Det ble dessuten opplyst:

«Episodene politiet kjenner til er fordelt over en lang periode, og mannen skal ha bodd i skogen siden i fjor.»

Under mellomtittelen «Politiet ryddet boplassen» fremkom det at politiet hadde vært en ny tur på stedet, også denne gangen uten å finne mannen:

«- Vi fant plassen, og har vært der oppe med kommunens folk og ryddet den, sier Dystland. Politiets begrunnelse for å rydde leiren er brudd på friluftsløven, som setter begrensninger for hvor lenge man kan ha telt stående for overnatting i utmark. Politiet mener å vite hvem personen er, men vil likevel gjerne komme i kontakt med folk som har opplysninger om ham. - Vi mener vi nå vet hvem han er. Og hvis det er han vi tror, er han egentlig fra en annen del av landet, og er tidligere domfelt for skremmende og plagsom atferd. Det er forhold som ligger fem-seks år tilbake i tid, sier Dystland. Han legger til at de vil ta en prat med mannen dersom de får kontakt med ham.»

Publiseringen ble oppdatert etter første publisering:

«Drammens Tidende har vært i kontakt med mannen, som ikke ønsker å bli sitert i avisa. Han skal ha bodd på samme sted i skogen i cirka to år.»

KLAGEN:

Klager er den omtalte mannen, som mener omtalen stigmatiserer ham som farlig. Klager opplyser at han kontaktet politiet, og at de skal ha avkrefte at de var på jakt etter ham.

Klager har vist til en rekke punkter i Vær Varsom-plakaten (VVP), blant annet punkt 4.12.

TILSVARSRUNDEN:

Drammens Tidende (DT) kan ikke se at publiseringen bryter med god presseskikk.

Avisen opplyser at den har vært i kontakt med klager flere ganger, men at han ikke har

ønsket å kommentere, gi tilsvare eller svare på spørsmål. DT viser til klagers argument for dette: «Klager opplyste at han aktet å kjøre en PFU-sak mot avisen og derfor ikke ønsket å svare på noe før *etter* at PFU har behandlet en slik klage. Dette har han formidlet på telefon, på SMS og via e-post. 'Jeg svarer på henvendelser når PFU er ferdig med klagesaken.' skriver klager i en SMS fra 21.9.» DT opplyser at redaksjonen ikke har fått svar fra klager etter dette.

DT opplyser om saken: «Politiet ønsket å finne mannen, men hadde ikke hell med sine forsøk, i forbindelse med at tre kvinner uavhengig av hverandre hadde anmeldt mannen for truende adferd i bymarka. Mannen er tidligere dømt for trusler, noe politiet understreket i forbindelse med at de ønsket å finne mannen. Avisas omtale bidro til at mannen meldte seg for politiet, og at den ulovlige teltplassen ble ryddet i tråd med friluftslovens paragraf 9.»

Klager fastholder at politiet har avkreftet at de jaktet på ham. Klager opplyser at han har fått dette bekreftet da han tok ny kontakt med politiet.

Videre mener klager at bildet som er publisert, identifiserer ham, fordi han har lagt ut bilder av teltplassen på Facebook, og disse har fremkommet i forbindelse med at han har deltatt i kommentarfelt i media.

Slik klager ser det, har DT hengt ham ut som en «galning» «for oppdikta straffbare forhold». Klager skriver: «jeg kan nå ikke oppholde meg i drammen uten å bli jaktet på og fotografert av lokalbefolkningen fordi drammens tidende tok rollen som politietterforskere, statsadvokater, aktører og dommere og lot menneskerettighetene mine sammens med rettsvernet mitt seile en lang sjø».

For øvrig presiserer klager at han mener både punkt 4.5 og 4.12 i Vær Varsom-plakaten (VVP) er brutt. Klager skriver: «jeg ble omtalt som skyldig i forhold som ikke politiet har funnet at har skjedd og jeg er identifisert gjennom bildebruken.»

Drammens Tidende (DT) har ikke hatt flere kommentarer.

(Sekretariatet ba imidlertid DT avklare hvorvidt det hadde vært kontakt mellom klager og redaksjonen før publisering. DT opplyste at redaksjonen naturligvis ikke var i kontakt med omtalte før publisering, da det ikke var kjent hvem vedkommende var. Avisen oppsøkte imidlertid teltplassen flere ganger, og klager tok selv kontakt med avisa etter publisering. Se vedlegg.)