



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 135/16

KLAGER: Thor Egil Braadland
ADRESSE: Luftfartsveien 8, 0158 Oslo
PUBLIKASJON: Nettavisen
PUBLISERINGSDATO: 15.05.2016
STOFFOMRÅDE: Politikk/forvaltning
SJANGER: Henvisning, blogginnlegg
SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger, saklighet og omtanke, rettelse og beklagelse, samtidig imøtegåelse, merking av lenke, tittelbruk
REGISTRERT: 20.05.2016
BEHANDLET I PFU: 28.06.2016
BEHANDLINGSTID: 38 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson med samtykke
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Samtykke fra direkte berørt part

SAMMENDRAG:

Nettavisen publiserte **søndag 15. mai 2016** en front med bilde av miljø- og samferdselsbyråd i Oslo, Lan Marie Nguyen Berg over tittelen «**Har hun satt ny norgesrekord i arroganse?**» Som en liten stikkittel heter det: «**Jarle Aabø**». Dette må oppfattes som at Aabø har skrevet det som står i tittelen.

Ved å klikke på tittelen kommer man som leser til en bloggartikkel signert Jarle Aabø, publisert samme dag på http://jarleaabo.blogg.no/1463330797_har_hun_satt_ny_norge.html Der het det i tittelen «**Har hun satt ny Norgesrekord i arroganse?**» «**Hun**» ble senere endret til «**MDG**», se under.

I bloggen skriver Aabø at byråd Berg hadde omgjort den omtalte parkeringen fra bil til tohjuling. I bloggen het det: «... så fattet hun et vedtak i oktober i fjor, mens motorsykkelsesongen for lengst var over at 12 bilparkeringsplasser nå skulle reserveres tohjulinger». Formulering ble senere endret.

Påfølgende dag publiserte Nettavisen en artikkel med tittelen «**MDG slår tilbake etter kritikk fra Jarle Aabø.**»

Samme dag publiserte avisen et nytt blogginnlegg fra Aabø, med tittelen «**MDG hadde snudd likevel**». http://jarleaabo.blogg.no/1463429723_mdg_hadde_snudd_likev.html Her innrømmer forfatteren feilen fra dagen før.

KLAGEN:

Klageren er en privatperson som etter anmodning fra sekretariatet har innhentet samtykke fra byråd for miljø- og samferdsel i Oslo, Lan Marie Nguyen Berg. Det anføres brudd på flere punkter i Vær Varsom-plakaten.

- 3.2 – kontroll av opplysninger
- 4.1 – saklighet og omtanke
- 4.13 – retting og eventuell beklagelse
- 4.14 – rett til samtidig imøtegåelse
- 4.16 – merking av lenker
- 4.4 – titler skal ha dekning i stoffet

I klagen heter det: «Sakens faktuelle bakgrunn er et parkeringsskilt som er satt opp på Rådhusplassen i Oslo. Skiltet anviser motorsykkelparkering på et område som tidligere ble brukt til bilparkering. En rekke bilister er bøtelagt fordi de ikke har fått med seg den nye skiltingen, nor bystyremedlem Hermann Kopp (80) har tatt opp saken med samferdselsbyråden.»

Klager mener at formuleringen om at karakteristikken om «norgesrekord i arroganse» fordi byråden hadde vedtatt omreguleringen selv i spørsmålsform er mer enn en forsiktig antydning om at hun er arrogant. Klager viser også til andre formuleringer, blant annet omtalen av byråden som en «politisk grønnskolling», for å drive med «rent ondsinn» og for at hun har manglende kompetanse.

Klager viser så til at fakta er feil, idet det var den forrige byrådet, Guri Melby (V) som innførte de omtalte parkeringsreglene. Det vises til en melding Melby har lagt ut på Facebook som bekrefter dette. I meldingen fra Melby opplyses det at endringen ble gjennomført etter ønske fra «bilpartiet» Frp.

Klager har vist til tidsforløpet etter publisering. (Dette er kontrollert mot Nettavisens tilsvaer.)

Søndag 15. mai

20:00 - Henvisningen til blogginnlegget publisert, med tittelen «Har hun satt ny norgesrekord i arroganse?».

Samtidig (19:59) fikk MDG en sms fra Nettavisen med tilbud om å imøtegå påstandene fra Aabø.

21:34 svarer MDG via sms at de vil komme tilbake dagen etter.

23:19 fikk Nettavisen en melding fra MDG (Eivind Trædal) om at innholdet i bloggen inneholdt faktuelle feil, at det var det forrige byrådet som hadde satt opp MC-parkeringsskiltet. Aabø ble varslet og endret innhold i blogginnlegget.

Mandag 16. mai

09:40 - Nettavisen publiserer en artikkel med tittelen «MDG slår tilbake etter kritikk fra Jarle Aabø».

På formiddagen legger Guri Melby ut en Facebook-melding om at det er hun som står bak skiltingen.

Innholdet i «MDG slår tilbake ...» endres.

Onsdag 18. mai

Nettavisens henvisning til Aabøs blogg er fjernet.

Klager mener det foreligger brudd på punkt 3.2, om kontroll av fakta, fordi Nettavisen har lenket til en artikkel, Aabøs blogg, som inneholder en feil, at byråd Nguyen Berg hadde sørget for skiltingen.

Videre anfører klager at det er brudd på punkt 4.1, om usaklighet. Både fordi avisens påstand beviselig er feilaktig og fordi det insinueres at byråden har satt norgesrekord i arroganse. Klageren mener spørsmålstegnet i tittelen ikke fritar avisen for påstanden.

Med hensyn til punkt 4.13, mener klageren at det gikk for lang tid fra redaksjonen ble gjort kjent med feilen til det ble utført korrigerings.

Angående punkt 4.14 viser klager til at det ble gitt tilbud om imøtegåelse, men at dette ikke var et tilbud i tråd med punktet om samtidig imøtegåelse, i og med at blogginnlegget og henvisningen allerede var publisert. Klageren mener at påstanden om norgesrekord i arroganse er så sterk at den utløser en rett til samtidig imøtegåelse.

Videre mener klageren at det foreligger brudd på punkt 4.16, om at lenker til andre medier eller publikasjoner skal være tydelig merket, noe klager i dette tilfelle ikke har skjedd. Klager mener lenkingen er til en privat blogg, altså et annet medium/publikasjon.

Endelig mener klageren det foreligger brudd på punkt 4.4 om tittelbruk. Han mener det ikke er dekning for påstanden i tittelen om norgesrekord i arroganse.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Det er ikke registrert forsøk på å løse saken i minnelighet.

TILSVARSRUNDEN:

Nettavisen avviser klagen på alle punkter. Avisen bekrefter at den har ansvar for å kontrollere fakta «også når det gjelder blogginnlegg fra våre samarbeidsbloggere som blir publisert på vår front. Det er altså ikke diskutabelt at Nettavisens redaktør har redaksjonelt ansvar for innholdet i Aabøs blogg.»

Avisen mener ikke dermed at enhver faktafeil innebærer et presseetisk overtramp. «De fleste redaksjoner gjør større og mindre feil hver eneste dag. Det avgjørende spørsmålet er hvordan vi retter opp eventuelle feil, og hvor alvorlig feilen er.» Det anføres at redaksjonen ikke hadde noen indikasjoner på at faktagrunnlaget var feil og det vises til at bloggeren er en erfaren journalist er vant til å innhente fakta, og at bloggen virket gjennomarbeidet og vel dokumentert.

Da korrigeringen kom sent samme kveld var det i form at en melding fra Bergs samboer om faktafeil. Nettavisen ber om forståelse for at en påstand fra byrådets samboer ikke kan tas som dokumentasjon på at feil faktisk er begått. Neste morgen lager avisen likevel en redaksjonell artikkel om at MDG slår tilbake, basert på samboerens opplysninger som han la ut på Facebook. Den første sikre dokumentasjonen er forrige byråds opplysning senere samme formiddag. Avisen mener den gjorde det som var mulig for å bringe riktige fakta til torgs så snart feilen ble konstatert.

Angående punkt 4.1 mener Nettavisen klageren ikke har fått med seg forskjellen på nyhets- og kommentarjournalistikk. «Vår blogger Jarle Aabø er i sin fulle rett til å spørre om hun har satt norgesrekord i arroganse.» Avisen kaller det et retorisk knep i en løpende debatt og mener også at det samme må gjelde for Nettavisens front. «Det betyr ikke at vi er enige i bloggerens/kommentatorens synspunkt. Det betyr at vi i tilhenger av en frisk debatt.»

Angående punkt 4.13 viser avisen til at den rettet så snart fakta ble etablert. Videre avviser avisen brudd på 4.14, samtidig imøtegåelse, med å vise til at det ikke er framsatt beskyldninger som utløser en slik rett. Henvendelsen fra redaksjonen var altså ikke et forsøk på å oppfylle en slik rett, men rett og slett et tilbud om kommentar.

Med hensyn til punkt 4.16 mener avisen dette ikke er et relevant punkt. Med hensyn til tittelbruken mener avisen den er helt presis. «Aabø stiller i bloggen sin et retorisk spørsmål og Berg eller MDG har satt norgesrekord i arroganse, og det er akkurat dette spørsmålet som blir frontet.»

Nettavisen har oversendt fire bilder fra Rådhusplassen som viser skiltingen før og etter omskiltingen. Disse følger saksdokumentene.

Klageren hadde ikke ytterligere kommentarer og tilsvarsrunden ble avsluttet.