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**Vedr endringer i politiregisterforskriften**

Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere som har journalistikk som yrke. Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier (trykt presse, radio, tv og internettpublikasjoner) i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier.

Politiregisterforskriften regulerer blant annet tilgangen til opplysninger fra politiet og påtalemyndigheten, et område som er av stor betydning for journalistikkens arbeidsvilkår. Derfor er det viktig at alle endringer i denne forskriften, også tar utgangspunkt i dette hensynet. Mediene har en viktig oppgave i et demokratisk samfunn i å ettergå og omtale politiets virksomhet utover enkeltsaker. Politiets forebyggende virksomhet er av betydelig offentlig interesse, følgelig bør terskelen for å unnta dokumenter og opplysninger generelt legges høyt.

Kriminaletterretningsregisteret inneholder opplysinger om enkeltpersoner, og hensynet til personvernet må derfor ivaretas. En vesentlig del av opplysningene vil dermed være unntatt som følge av taushetsplikten i politiregisterloven § 23, og partsinnsyn reguleres av § 49, samme lov. Vi ser behovet for en begrensning av hensyn til informanter, varslere og politiets interne vurderinger når de gjelder overfor enkeltpersoner, slik det er foreslått i § 47-11.

Samtidig er det viktig at disse bestemmelsene ikke begrenser den innsynsretten offentligheten har etter offentleglova. Selv om det meste av virksomheten etter politiregisterforskriften faller utenfor som følge av offentleglova § 2 og avgrensningen mot «gjeremål som politiet og påtalemakta har etter straffeprosessloven», vil den delen av virksomheten som ikke faller inn under dette, være omfattet av offentleglova. Det vil i praksis for eksempel omfatte rettssaksdokument i sivile saker hos politiet og påtalemyndigheten, når de som part eller i annen egenskap enn rettspleieorgan utarbeider eller mottar slikt dokument.

Det blir derfor misvisende når man i forskriften § 47-9 skriver at opplysninger fra kriminaletteretningsregistre ikke kan utleveres med mindre det skjer som formål som nevnt i § 47-1 og politiregisterloven § 29 m.v.

Selv om de fleste – som nevnt over – vil være unntatt som følge av taushetsplikt og lignende, gjelder offentleglova også for disse opplysningene. Statistisk materiale, som opplysninger om type kriminalitet det hentes inn opplysninger om, omfang, geografiske tall m.v må det være mulig å få innsyn i. Dette er opplysninger som sier noe om hva som gjøres, og hvor effektiv denne metoden er. Det er av allmenn interesse, og det er nødvendig for å kunne drive en kritisk journalistikk på politiets prioriteringer og effekten av denne metoden.

Offentleglova har dessuten bestemmelser som vil verne de samme hensyn som endringene i politiregisterforskriften skal verne, som § 24 som verner varslere og informanter og §§ 14 og 15 som verner interne dokumenter.

I praksis har det oppstått en del forvirring om anvendelsesområdet til politiregisterforskriften. Blant annet nyttes forskriftens § 53-12 som grunnlag for å hevde at allmennheten ikke har krav på innsyn i selve lydloggen. Dette står i klar motstrid til offentleglova § 30 om rett til kopi i alle eksisterende formater. I sak 2013/106, som gjaldt tilgang til loggene etter 22. juli, legger Sivilombudsmannen til grunn at offentleglova gjelder, det samme gjøres i sak 2014/127 som gjaldt innsyn i nødsamtalene etter knivstikkingen på Valdresekspressen. I sistnevnte sak fastslår Sivilombudsmannen følgende om forholdet mellom lydopptak og utskrift:

«I brevet gir departementet uttrykk for at det «vil … ikke» pålegge virksomhetene å anskaffe en slik programvare fordi det etter departementets syn er «unødvendig». Slik ombudsmannen ser det, har imidlertid departementet fortsatt ikke forankret sitt standpunkt rettslig. Det er således ikke godtgjort at vilkårene i offentleglova § 12 bokstav b er oppfylt. Selv om departementet vurderer å ta initiativ til å endre regelverket, må det forholde seg til gjeldende rett i denne saken.»

Ombudsmannen finner for øvrig grunn til å minne departementet om at en lydfil og transkripsjonen av denne er to ulike dokumenter etter offentleglova § 4, jf. ombudsmannens uttalelse 10. april 2014, SOM-2013-106. En begjæring om innsyn i en lydfil kan dermed ikke besvares ved at innsyn «gis som en utskrift av lydloggen», slik departementet synes å legge til grunn i brevet 3. februar 2015.»

På bakgrunn av dette mener vi det er viktig at en ny endring ikke bidrar til ytterligere forvirring om forholdet mellom politiregisterforskriften og offentleglova. Det bør derfor tas inn en henvisning til de alminnelige innsynsreglene i offentleglova i bestemmelsen som regulerer innsyn, slik at det fremgår at partsinnsynet er særlige regler som gjelder ved siden av disse.
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