



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 024ab/15

KLAGER: A) Sandefjord Soul Children v/ musikalske ledere Anja Kapstad Asteberg og Ellen Knobloch Holth.
B) John Haugland

ADRESSE: A) Landstads gate 22, 3210 Sandefjord
B) Skuldsvei 5, 3216 Sandefjord

PUBLIKASJON: Sandefjords Blad, både papir og nett.

PUBLISERINGSDATO: 05.01.2015 og 06.01.2015

STOFFOMRÅDE: Utenriks

SJANGER: Mening

SØKERSTIKKORD: Omtale av barn

REGISTRERT: A) 21.01.2015
B) 08.01.2015

BEHANDLET I PFU: 24.03.2015

BEHANDLINGSTID: A) 63 dager
B) 76 dager

KLAGEGRUPPE: A) Organisasjon
B) Privatperson

PFU-KONKLUSJON:

HENVISNING VVPL.:

OMTALE/ANONYM.:

MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Sandefjord Blad (SB) publiserte **tirsdag 6. januar 2015** et leserinnlegg med tittelen "**Soul Children og Gazas barn**". Oppslaget ble også publisert på avisens nettside dagen før. Innlegget ble ledsaget av et bilde av barnekoret Soul Children. Flere av barna var gjenkjennelige på bildet, og bildeteksten lød slik:

"Normisjon/Soul Children (bildet) burde viet dagens palestinske barns liv, helse og fremtid mer oppmerksomhet, skriver Torbjørn Scheie. ARKIVFOTO: [navn]"

Innledningsvis sto følgende i brødteksten:

"Soul Children i Sandefjord er et aktivt og sprudlende barnekor. Det er del av Acta, Normisjons organisasjon for barn og unge."

Innlegget for øvrig problematiserte at Normisjons ledelse støttet opp om at personer i egne rekker deltok som frivillige i Israels hær. Skribenten viste til palestinske barns lidelser, og skrev:

"Når Normisjons generalsekretær [...] ikke varsler noen konsekvenser [...] må dette forstås som at Normisjon anser at å lade israelske kanoner for nye sannsynlige angrep på Gazas barn er i tråd med slik Normisjon/Soul Children tolker 'Guds ord'."

KLAGEN:

Klager A representerer Sandefjord Soul Children og stiller seg primært kritisk til SBs bildebruk, men også til det de anser som en kobling av barna i koret og krig. Ifølge klager antyder leserinnlegget at barna i Soul Children mener det er i tråd med Guds ord å angripe Gazas barn. Videre skriver klager at "det er usselt å la et barnekor [...] bli stilt ansvarlig for hva noen voksne [...] mener om denne store og vanskelige konflikten". Klager viser til at det publiserte bildet ble tatt i forbindelse med en årlig tilstelning for kristne organisasjoner, og at barnas foresatte aldri ble gitt anledning til å hindre eksponering av barna i den påklagede publiseringen. Endelig oppgir klager at redaksjonen, til tross for mange henvendelser i etterkant, ikke har tatt selvkritikk eller offentlig beklaget oppslaget bildebruk og sammenstilling. Ifølge klager brøt SBs publisering med en rekke punkter i Vær Varsom-plakaten, deriblant 4.1., 4.8., 4.10. og 4.14.

Klager B er en privatperson som kjenner flere av barna i barnekoret og deres familier. Han klager med samtykke fra faren til et av barna, og er kritisk til mye av det samme som Klager A. Han viser til at han har snakket med to av de avbildede barna, og at disse skal ha opplevd eksponeringen ubehagelig. Han mener at publiseringen var i strid med VVPs punkt 4.1.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Sandefjord Blad avviser at de har brutt god presseskikk. Avisen anfører at Soul Children nevnes fire ganger i det påklagede leserinnlegget, og at det er naturlig for en lokalavis å lete etter lokale bildemotiver som kan knyttes til temaene i illustrerte leserbrev. SB skriver:

"Det er korrekt at foresatte ikke er blitt bedt om [...] samtykke til bildebruken. Vi har heller ikke vurdert det som nødvendig, all den tid vi mente bildet var relevant, for å illustrere kronikkforfatterens hovedpoeng, nemlig kritikken mot Normisjon og Soul Children."

SB mener at bildebruken var innefor retningslinjene for god presseskikk. Både fordi bildet opprinnelig ble tatt i forbindelse med en opptreden på offentlig sted, og fordi det ifølge

redaksjonen går frem av leserinnlegget at det ikke er koret som kritiseres. Ifølge SB fremgår det også av bildet i seg selv at det er et arkivbilde som ble tatt i en annen sammenheng. Like fullt skriver SB følgende i sitt tilsvaer:

”Når fokus mer rettes mot illustrasjonen enn meningsinnholdet i kronikken, har vi ikke oppnaadd det vi ønsket. I ettertid ser vi derfor at vi med fordel kunne ha gjort et annet valg.”

SB viser til at avisen tilbød seg å publisere en beklagelse (se vedlegg), og at denne ble akseptert av Klager B, men ikke av Klager A. Av den grunn ble beklagelsen aldri publisert, noe som igjen førte til at begge klagerne opprettholdt sin PFU-klage.

Redaksjonen kan ikke se at leserinnlegget utløste retten til samtidig imøtegåelse, og viser til at flere har sluppet til med tilsvaer i etterkant av den påklagede publiseringen. Videre bemerker SB at ingen av klagerne har bedt om å få komme med tilsvaer.

Klager A mener SB motsier seg selv, fordi avisen på den ene side mener at det går frem av kronikken at det ikke er koret som kritiseres, mens den på den annen side skriver at bildet var relevant for innleggets kritikk av Soul Children. Følgelig fastholder klager at uskyldige barn krenkes fordi de antydes medskyldige i en storpolitisk konflikt.

Klager B understreker igjen at han anser det som urimelig å stille et barnekor til ansvar for noe en av Normisjons frivillige medarbeidere gjør på fritiden.

Sandefjord Blad argumenterer i sitt siste tilsvaer for at klagerne tolker det påklagede innlegget lenger enn det er dekning for. Ifølge SB var skribentens anklager rettet mot Soul Children som organisasjon, ikke mot barna i koret. Redaksjonen skriver:

”Rett nok kritiserer [skribenten] Normisjon og Soul Children for deres angivelige bibeltolkning [...] Men han hevder ikke at barna i koret er skyldige i angrepene [...] i Gaza. [...] Derimot oppfordrer [skribenten] koret og organisasjonen [...] til ’å vie dagens palestinske barns liv, helse og fremtid mer oppmerksomhet’. Bilde av et barnekor knyttet til en oppfordring bør være innenfor rammene av god presseskikk.”