

Sivilombudsmannen

Besøksadresse
Akersgata 8, inngang Tollbugata
Postadresse
Postboks 3 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00
Grønt nummer 800 80 039
Telefaks 22 82 85 11
postmottak@sivilombudsmannen.no

Vegard Førland Venli
[vegardfv@gmail.com]

S | OM

Vår referanse
2011/912

Deres referanse

Dato
03.05.2011

OVERSENDELSE – SAK OM INNSYN I STATISTISK MATERIALE

Jeg viser til tidligere korrespondanse i ovennevnte sak, sist ditt e-brev 18. april 2011.

Vedlagt følger kopi av mitt avsluttende brev til Kunnskapsdepartementet.


Arne Fliflet

Vedlegg

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

SOM

Vår referanse
2011/912

Deres referanse
201000378-/SAG

Dato
03.05.2011

SAK OM INNSYN I TALL FRA NASJONALE PRØVER

Saken gjelder innsyn i statistikk for Nittedal kommune om elever som hadde fått fritak fra deltakelse på nasjonale prøver, i de tilfellene der antallet fritatte elever var mellom 1 og 4. Kunnskapsdepartementet mente tallene var taushetsbelagte, og nektet følgelig innsyn. Jeg avga 17. august 2010 uttalelse i saken, der jeg konkluderte med at det forelå begrunnet tvil om forhold av betydning for saken, og ba departementet behandle saken på nytt. Det nærmere saksforhold og mitt syn på de rettslige spørsmål saken reiser, fremgår av uttalelsen.

I brev 3. desember 2010 opplyste departementet at saken var behandlet på nytt, men at man fortsatt mente de aktuelle opplysningene var taushetsbelagt. Etter departementets syn forelå det en uakseptabel koblingsfare mellom statistikken og de enkeltelever som var fritatt fra deltakelse på nasjonale prøver. Det var imidlertid fortsatt uklart for meg *hvordan* de aktuelle elevene kunne identifiseres. Jeg gjorde departementet oppmerksom på dette i brev 20. desember 2010, og ba om at departementet utdypet den begrunnelsen som var gitt.

21. januar 2011 innga departementet en utvidet begrunnelse. I tråd med det jeg ba om, har departementet laget et eksempel som viser hvordan enkeltelever kan identifiseres ut fra statistiske opplysninger. Redegjørelsen har vært oversendt klager, som i brev 21. mars 2011 innga enkelte kommentarer.

Jeg er enig i at departementets eksempel viser at det er en teoretisk mulighet for at statistiske tall med lave valører kan medføre identifikasjon av enkeltelever som mottar spesialundervisning. Det avgjørende er likevel om elevenes behov for beskyttelse «må anses varetatt», jf. for så vidt forvaltningsloven 10. februar 1967 § 13 a nr. 2. Etter mitt syn kan det ikke kreves at enhver teoretisk koblingsfare fjernes. Det er bare dersom det foreligger en noenlunde realistisk mulighet for identifisering at det vil være tale om brudd på taushetsplikten.

I den foreliggende sak er det tale om en elevmasse på over 300 på de aktuelle skoletrinn (5. og 8. trinn). Elevene er fordelt på flere skoler, og det vil kreve en

betydelig innsats og koordinering fra flere personer å få rede på hvilke individer som skjuler seg bak statistikken. Denne koordinerte innsatsen må skje mellom elever på samtlige skoler i kommunen, som alle må kjenne forholdene ved skolen (og sine medelever) svært godt. Det er vanskelig for meg å se at det er holdepunkter for å tro at det er noen realistisk mulighet for at det vil skje en slik kobling mellom statistikken og enkeltelever, som departementet beskriver.

Jeg er således fortsatt uenig i at de aktuelle tallene er taushetsbelagte.

Departementet har nå behandlet dette spørsmålet en rekke ganger, og fastholder at de aktuelle tallene ikke kan gis ut. Det har også vist at en kobling mellom enkeltelever og statistikk tall ikke prinsipielt kan utelukkes. Spørsmål om taushetsplikt og koblingsfare er kompliserte, og vurderingene utpreget konkrete. Jeg har derfor ikke funnet det formålstjenlig å be departementet om å behandle innsynsbegjæringen ytterligere en gang. Det vises i denne sammenheng også til at avisen har fått informasjon at antallet fritatte elever er mellom 1 og 4.



Arne Fliflet

Kopi: Vegard Venli