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**Klage på avslått innsynsbegjæring - Eidsiva Energi AS**

Vi viser til din klage oversendt oss pr e-post 30.11.10 og pr. brev mottatt 02.12.10.

Du har bedt om innsyn i dokumenter hos Eidsiva Energi AS. Selskapet har avslått begjæringen under henvisning til at selskapet mener det ikke omfattes av offentleglova, jf lovens § 2 der det heter at bokstav c og d ikke gjelder *”rettssubjekt som hovudsakleg driv næring i direkte konkurranse med og på same vilkår som private.”*

**Fylkesmannen ser slik på saken:**

Etter offentleglova § 32, første ledd gjelder klageretten ”avgjerder etter denne lova”. Inn under dette faller også avslag som er begrunnet med at man ikke omfattes av lovens virkeområde. Klageinstansen vil da ha kompetanse til å avgjøre dette spørsmålet med bindende virkning, jf side 172 i Justisdepartementets veileder til loven.

Eidsiva Energi AS er 100% eid av Oppland og Hedmark fylkeskommuner og 26 kommuner i de to fylkene, hvorav 14 er hjemmehørende i Hedmark. I samråd med Fylkesmannen i Oppland, jf offentlegforskrifta § 11 tredje ledd, behandles denne klagen av Fylkesmannen i Hedmark. Selskapet faller innenfor lovens virkeområde, jf lovens § 2 bokstav c), med mindre lovens unntak nevnt ovenfor får anvendelse.

Fylkesmannen konstaterer at Eidsiva Energi AS er morselskap i et konsern med 7 datterselskaper. Selskapet har selv ansett at to av datterselskapene (Eidsiva Nett AS og Eidsiva Anlegg AS) omfattes av loven, men har anført at spørsmålet om offentleglova får anvendelse for morselskapet må vurderes ut fra konsernets virksomhet under ett.

Fylkesmannen kan i all hovedsak slutte seg til det klager har anført. Lovens ordlyd peker klart i retning av at hvert selskap må vurderes for seg, jf ”sjølvstendige rettssubjekt”. Vi kan ikke se at det i forarbeidene er foretatt noen klargjøringer om konsernforhold eller innskrenkninger for morselskap. Selskapet har vist til Ot.prp nr. 102 s 116. Slik vi leser denne uttalelsen, snakkes det her om muligheten for å se på ulike deler av virksomheten innenfor ett og samme rettssubjekt. Klager har videre vist til tolkningsuttalelse fra Lovavdelingen av 27.11.00 som peker i samme retning. Uttalelsen knytter seg til tidligere lov og gjelder et monopolselskap, men rettstilstanden er uendret i forhold til at hvert rettssubjekt vurderes for seg. Det er også vist til avgjørelsen fra Fylkesmannen i Møre og Romsdal om Tafjord Kraft AS. Selv om denne avgjørelsen har noe lavere rettskildemessig status, er den etter det vi erfarer i tråd med Lovavdelingens syn.

I en rettskildemessig situasjon som beskrevet, er det etter vårt syn ikke rom for at de reelle hensyn Eidsiva har anført kan tillegges nevneverdig vekt. Når det er sagt, er vi i noen grad enig med selskapet i at den selskapsorganisering man har valgt kan gi utslag som fremtrer uheldig og som kanskje ikke var tilsiktet. Det er imidlertid ikke grunn til å tro at lovgiver har oversett disse hensyn i sin avveining. Som illustrasjon viser vi til forskriftens § 1 bokstav m) som unntar korrespondanse mellom NSB AS og dets datterselskap. Vi bemerker ellers at spørsmålet om private rettsubjekts forhold til offentlighetsloven var gjenstand for bred omtale og debatt i lovarbeidet. Unntakets formål – å sikre like rammevilkår som for privat eide selskaper – innebærer ikke nødvendigvis også at et morselskap i et konsern må omfattes, så lenge dette ikke selv driver produktiv virksomhet eller selger tjenester til utenforstående. Situasjonen blir her parallell til rettssubjekt der mindre enn halvparten av virksomheten er utsatt for konkurranse. Disse vil fullt ut omfattes av loven. Den del av Eidsivakonsernets næringsvirksomhet som her er konkurranseutsatt, (flere datterselskaper), er unntatt fra loven.

Fylkesmannen må etter dette konkludere med at det skal foretas en selvstendig vurdering av morselskapet Eidsiva Energi AS i relasjon til offentleglova § 2. Det fremgår av oversendelsesbrevet at morselskapet ikke selv driver konkurranseutsatt næringsvirksomhet, men ivaretar administrative støttefunksjoner for datterselskapene. Det kan i denne sammenheng ikke legges til grunn at det foreligger en reell konkurranse i forhold til andre tjenestetilbydere. Vi viser her til tilsvarende drøftelse i avgjørelsen fra Fylkesmannen i Møre og Romsdal vedrørende Tafjord Kraft AS.

Klagen har etter dette ført frem. Fylkesmannen legger til grunn at Eidsiva Energi AS omfattes av offentleglova. Selskapet har da en journalføringsplikt i hht arkivloven, jf offentleglova § 10, og plikter å ta stilling til innsynskrav uten ugrunnet opphold, jf lovens §§ 28 flg.

Fylkesmannens vedtak er truffet med hjemmel i offentleglova § 32 første ledd og kan ikke påklages.

Med hilsen

|  |  |
| --- | --- |
| Jan Lånkan e.f. | Magne Djup |
| Direktør | underdirektør |
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