**KLAGE OVER MANGLENDE DOKUMENTINNSYN**

Vi viser til krav om innsyn av … og deres svar av …. Dere oppgir at saksbehandlingen blir forsinket fordi saksbehandler er bortreist/syk /på ferie.

**Offentlighetsloven gir ikke hjemmel for å unnta et dokument fra innsyn med en slik begrunnelse.**

Det følger av lovens § 29 første ledd at avgjørelse om innsyn skal treffes ”uten ugrunna opphold”.

Hva som ligger i dette, er nærmere angitt i Justisdepartementets rettleiar til offentleglova, punkt 9.3:

*”Offentleglova § 29 fyrste ledd andre punktum slår fast at eit krav om innsyn skal avgjerast utan ugrunna opphald. Ei tilsvarande føresegn fanst i offentlegheitslova 1970. Kva som skal reknast som grunna opphald, må vurderast konkret ut frå om innsynskravet reiser vanskelege spørsmål, kva omfang kravet har og kva for arbeidsmengde organet har elles.Dette inneber at innsynskravet skal avgjerast så snart som det er praktisk*

*mogleg. Vanlege krav bør avgjerast same dag som dei er mottekne, eller i alle fall innan éin til tre verkedagar.”*

Ettersom dette er en videreføring av det kravet som gjaldt i henhold til den gamle offentlighetsloven (1970), vil forvaltningspraksis knyttet til tidligere loven være relevant også for den nye.

Sivilombudsmannen har i flere av sine uttalelser uttalt at dette må tolkes slik at innsynskrav i de fleste tilfeller bør kunne avgjøres samme dag eller i alle fall i løpet av en til tre virkedager. En saksbehandlingstid på åtte virkedager vil normalt måtte regnes som uakseptabelt langt. Så lang saksbehandlingstid kan man vanskelig akseptere annet enn i helt ekstraordinære tilfeller, for eksempel fordi innsynskravet er omfattende eller medfører vanskelige vurderinger av taushetspliktens rekkevidde.

Ferieavvikling eller sykdom regnes ikke som ekstraordinært og er dermed ikke en legitim grunn til å utsette behandlingen av innsynskravet. Vi viser her til Stortingsmelding 32 (1997-98) Om offentlighetsprinsippet i forvaltningen, der det heter:

*”****At saksbehandleren som har saken som innsynsbegjæringen knytter seg til er bortreist, syk eller på ferie når begjæringen kommer inn, er som hovedregel ikke tilstrekkelig til at behandlingen av innsynsbegjæringen kan utsettes***(min uthevelse)*. Det er det enkelte organs eget ansvar å sørge for rutiner som gjør at kravet i offentlighetsloven § 9 første ledd oppfylles*”

At dette også gjelder for klagebehandlingen, er sagt eksplisitt i JDs veileider, s. 177:

*”Det følgjer av offentleglova § 32 tredje ledd fyrste punktum at ei klage*

*skal førebuast og avgjerast utan ugrunna opphald. Ordlyden er tilpassa*

*formuleringa i forvaltningslova § 11 a fyrste ledd for å få fram at òg saksførebuinga*

*skal skje raskt, og kravet er elles det same som etter*

*§ 29 fyrste ledd andre punktum gjeld for handsaming av innsynskrav*

*i fyrsteinstansen, jf. punkt 9.3 ovanfor.”*

Vi ber derfor om at innsynskravet behandles i tråd med kravet om behandling ”uten ugrunnet opphold”.

Med vennlig hilsen