

Ragnar Skre
rs@middleoak.org

S | OM

Vår referanse
2011/253

Deres referanse

Vår saksbehandler
Frederik Langeland

Dato
19.08.2011

SAK OM INNSYN I DOKUMENTER ANGÅENDE PROSJEKTET NORLAG

Det vises til tidligere korrespondanse, sist brev herfra 29. juni 2011.

Du begjærte 16. november 2010 innsyn i dokumenter angående sendelaget Norlag (Norwegian Mission of Rule of Law Advisers to Georgia) både hos Justisdepartementet, Utenriksdepartementet og Norlags kontorer i Georgia, som du hadde blitt kjent med at skulle ha et eget, lokalt arkiv. Norlag ble ansett som en del av Justisdepartementet, og du ble derfor henvist til å rette innsynsbegjæringer om prosjektet dit. Klagen til ombudsmannen 24. januar 2011 gjaldt Justisdepartementets behandling av innsynsbegjæringen. Du stilte særlig spørsmål om det var dokumenter som bare fantes lokalt ved Norlag-kontoret, som ikke var oversendt til departementet.

Sakens dokumenter ble innhentet fra departementet. Da ombudsmannen ble kjent med at departementet på daværende tidspunkt vurderte prosjektets forhold til arkivloven og offentlighetsloven, ble saken 28. februar 2011 stilt i bero her i påvente av vurderingen der.

Ombudsmannen ble 27. mai 2011 orientert om utfallet av departementets vurdering. Etter en gjennomgang av saken erkjente departementet at det hadde vært «visse mangler ved journalføringen og arkiveringen». Dokumenter som knyttet seg til kommunikasjon mellom Norlag og andre aktører på stedet, var ikke blitt journalført eller systematisk arkivert, verken hos Norlag eller i departementet. Departementet var i gang med å utarbeide nye rutiner for journalføring og arkivering av disse dokumentene.

I brev 21. juni 2011 til ombudsmannen fremholdt du at departementets svar måtte forstås slik at det på tidspunktet for innsynsbegjæringen sannsynligvis fantes dokumenter som knyttet seg til kommunikasjonen mellom Norlag og andre aktører på stedet, som ikke var gjort tilgjengelige for deg. Du mente derfor at departementet måtte lage en dokumentliste.

Departementet gjentok 22. juli 2011 at journalføringen og arkiveringen hadde vært mangelfull, og føyer til at det frem til da ikke hadde eksistert et arkiv ved Norlag-

kontoret. Fra og med 1. juni 2011 var Norlag imidlertid selv ansvarlig for journalføring og arkivering av sine dokumenter i tråd med arkivlovens bestemmelser, se vedlagte kopi av departementets brev 22. juli 2011.

Ombudsmannen har nå gjennomgått saksdokumentene og vurdert om det er grunn til å gjøre ytterligere undersøkelser i saken.

Departementet har innrømmet svakheter i håndteringen av dokumentene knyttet til Norlags virksomhet. Nye rutiner er blitt utarbeidet. Slik saken nå ligger an, er spørsmålet hvorvidt ombudsmannen skal iverksette undersøkelser av om det fra departementets side må foretas en systematisk gjennomgang av dokumentene tilbake i tid, særlig knyttet til sendelagets kommunikasjon med lokale aktører. I brevet 27. mai 2011 skriver departementet at det vil gjøre sitt «beste for å framskaffe også ikke-journalførte dokumenter i den grad de fremdeles eksisterer». Når departementet sentralt og Norlag-kontoret på denne måten synes å være behjelpelige med å finne frem til eventuelle dokumenter som knytter seg til de delene av Norlags virksomhet du særlig ønsker innsyn i, har ombudsmannen ikke funnet grunn til å gjøre ytterligere undersøkelser i denne saken.

Saken foranlediger etter dette ikke mer herfra.

For ombudsmannen



Dagrun Grønvik
seniorrådgiver



Frederik Langeland
rådgiver

Vedlegg
Kopi: Justisdepartementet