

Advokat Jon Wessel-Aas

Postadresse: NRK Juridisk avdeling
0340 Oslo

Telefaks: (+47)23048550
Telefon direkte: (+47)23048479
Mobil: (+47)97062120
E-post: jon.wessel-aas@nrk.no

Norsk rikskringkasting as
Foretaksreg.: NO976 390 512 MVA

ANKE

til

Hålogaland lagmannsrett

Nord-Troms tingretts kjennelse av 18.02.11 i sak nr 11-005432MED-NHER

Ankende part : Norsk rikskringkasting AS
0340 Oslo

Prosessfullmektig : Advokat Jon Wessel-Aas
Bjørnstjerne Bjørnsons plass 1
0340 Oslo

Nord-Troms tingrett avsa i ovennevnte sak kjennelse med slik slutning:

1. *Hovedforhandlingen i sak 11-005432MED-NHER finner sted for lukkede dører, jfr. domstoloven § 125 første ledd bokstav b og c.*
2. *Presse og annen media gis anledning å være tilstede, men ikke under forklaringen fra fornærmede i tiltalens post I og II, jfr. domstoloven § 127.*
3. *Retten pålegger pressen referatforbud når det gjelder opplysninger som kan identifisere fornærmede og tiltalte, detaljerte opplysninger av intim karakter, samt alle taushetsbelagte opplysninger som fremkommer fra vitner som er fritatt fra taushetsplikt, herunder også fra dokumentasjoner utarbeidet av slike, jfr. domstoloven § 129 annet ledd bokstav b. Det samme gjelder gjengivelse av slike opplysninger i rettens avgjørelse når den foreligger.*

Det ankes over slutningens pkt 3, idet det gjøres gjeldende at referatforbudet – slik det er formulert – favner for vidt og dessuten er for uklart definert med hensyn til pressens grunnlovs- og konvensjonsbeskyttede samfunnsoppgave, jf Grunnloven § 100 og Den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 10, jf også de krav til presisjon og forutberegnelighet som etter disse bestemmelsene kreves for at en innskrenkning i pressefriheten skal anses som lovlig.

Prinsipalt anføres at det ikke bør pålegges referatforbud fra de deler av hovedforhandlingen som pressen etter slutningens pkt 1 og 2 har anledning til å overvære. Pressens egne etiske regler, forankret i Vær Varsom-plakaten, samt straffelovens § 390 og §§ 246 flg om henholdsvis privatlivets fred og ærekrenkelser bør være tiltrekkelig til å hindre rettstridige meddelelser fra pressen i denne saken.

Saken har allerede vært gjenstand for betydelig – men anonymisert – dekning, både i NRKs kanaler og i den lokale presse for øvrig. Sakens tiltalte skal tilhøre det ledende sjikt i den norske avdelingen av Hells Angels, og de forhold han er tiltalt for skal også dels ha foregått i lokalene til Hells Angels og i tilknytning til dette miljøet. Selv om saken selvfølgelig inneholder elementer av privat karakter, berører saken også et miljø som er belastet med voldskriminalitet og annen samfunnsskadelig virksomhet – og sett fra det samfunnsperspektiv som pressen skal ivareta, kan saken derfor ikke løsrives fra dette perspektivet.

Subsidiært anføres at det pålagte referatforbudet er formulert med så lite presisjon at det i praksis blir umulig for pressen å forholde seg til – uten risiko for overtredelse.

Når forbudet omfatter ”opplysninger som kan identifisere fornærmede og tiltalte”, blir det ganske usikkert hva dette innebærer. Én sak er forbud mot å navngi og/eller på annen måte *direkte* identifisere vedkommende. Noe annet er å gjengi andre opplysninger som koblet sammen med andre opplysninger kan medføre at enkelte vil kunne slutte seg til identiteten. Som nevnt har NRK allerede dekket denne saken, og selv om man i dekningen hittil ikke har benyttet navn, vil det alltid foreligge en mulighet for at publikum ut fra de samlede opplysningene som er gitt, vil kunne foreta mer eller mindre sikre slutninger om identitet.

Et eventuelt forbud bør derfor begrense seg til navngivelse.

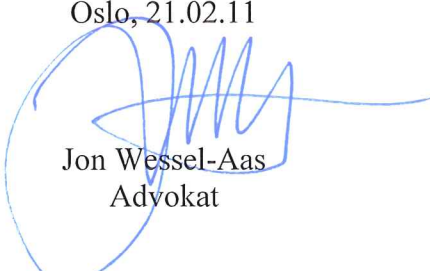
Videre er den del av forbudet som angår ”detaljerte opplysninger av intim karakter” særdeles lite presist. Et slikt forbud inneholder få eller ingen objektive elementer, og overlater i stor grad til skjønn å avgjøre om det har funnet sted en overtredelse. Med mindre et eventuelt forbud til ivaretagelse av slike hensyn, begrenser seg til spesifikke forklaringer eller deler av slike, kan det ikke sees hvordan forbudet overhodet kan håndheves på en måte som er forenlig med legalitetsprinsippet og ytringsfriheten.

Det nedlegges etter dette slik

P Å S T A N D:

Tingrettens kjennelse, slutningens pkt 3 oppheves.

Oslo, 21.02.11



Jon Wessel-Aas
Advokat