

Stortingets ombudsmann
for forvaltningen
Sivilombudsmann
Arne Fliflet

Besøksadresse
Akersgata 8, inngang Tollbugata
Postadresse
Postboks 3 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00
Grønt nummer 800 80 059
Telefaks 22 82 85 11
post@sivilombudsmannen.no

Utenriksdepartementet
Postboks 8114 Dep
0032 OSLO

S | O M

Vnr 2007/17701

Dnr 07/08934

Dato 25.01.2008

SAK OM DOKUMENTINNSYN ETTER OFFENTLIGHETSLOVEN

Ved brev 10. september 2007 klaget Lars Kise i Avisenes Nyhetsbyrå til ombudsmannen over avslag på begjæring om dokumentinnsyn etter offentlighetsloven. Kise hadde 23. mars 2007 bedt om innsyn i 57 dokumenter som var oppført i Utenriksdepartementets postjournal. Under henvisning til offentlighetsloven § 6 første ledd nr. 1 ble han nektet innsyn i 21 av disse dokumentene. Avslaget for 10 av dokumentene ble påklaget. Etter en fornyet vurdering innvilget departementet helt eller delvis innsyn i 2 av dokumentene. For 7 av dokumentene opprettholdt departementet sitt avslag etter offentlighetsloven § 6 første ledd nr. 1, mens Kise ikke mottok noen tilbakemelding på det siste dokumentet. Dette dokumentet var i departementets postjournal oppført som «ICRC-rapp om Jerusalem» (saksnr. 07/00048).

I brev herfra 21. september 2007 ble departementet bedt om å oversende dokumentene i innsynssakene, herunder de dokumenter det var begjært innsyn i. Det ble også bedt opplyst når departementet forventet å ha ferdigbehandlet klagen som Kise hadde opplyst at han ikke hadde mottatt tilbakemelding på. Dersom resultatet av denne klagebehandlingen ble at Kise fortsatt ble nektet innsyn i det aktuelle dokumentet, ble det bedt om at også dokumentene i denne innsynssaken ble oversendt.

Departementet oversendte de relevante saksdokumentene ved brev 2. oktober, 12. november og 21. november 2007. I brevet hit 2. oktober 2007 opplyste departementet også at det ikke var registrert noen klage over nektelsen av innsyn i dokumentet «ICRC-rapp om Jerusalem». Departementet fastholdt imidlertid at dette dokumentet skulle unntas innsyn etter offentlighetsloven § 6 første ledd nr. 1, og at en klage derfor ikke ville ha ført frem.

Etter en gjennomgang av de mottatte saksdokumentene ble departementet i brev herfra 23. november 2007 bedt om å redegjøre nærmere for meroffentlighetsvurdering i tilknytning til ett av dokumentene. I postjournalen var dette dokumentet oppført som «Tap av oppholdsetiketter» (saksnr. 2007/02451), og den norske ambassaden i Aten var oppført som

avsender. Departementets nektelse av innsyn var begrunnet i at dokumentet inneholdt numrene på de tapte oppholdsetikettene. I brevet herfra ble departementet spurt om innsyn kunne ha vært innvilget for de øvrige delene av dokumentet.

Videre ble departementet bedt om å redegjøre for saksbehandlingstiden i klagen over avslaget på to av dokumentene, i postjournalen oppført som henholdsvis «Rapport om situasjonen i Batticoala på Sri Lanka» (saksnr. 07/00140) og «Russlands statsminister til Japan» (saksnr. 06/08082). Det ble vist til at departementets avslag var blitt påklaget 12. april 2007, mens klagene først ble avgjort henholdsvis 15. mai og 21. juni 2007. Departementet ble også bedt om å redegjøre for sine generelle rutiner for behandling av innsynssaker.

Spørsmålene herfra ble besvart ved departementets brev 10. desember 2007. Departementet opplyste at det ved en inkurie hadde glemt å vurdere meroffentlighet for dokumentet om «Tap av oppholdsetiketter». Som følge av at spørsmålet var blitt tatt opp herfra, hadde departementet nå foretatt en meroffentlighetsvurdering, og kommet til at innsyn burde gis. Departementet erkjente videre at saksbehandlingstidene knyttet til de to dokumentene som var nevnt i brevet herfra, hadde vært for lang. Det ble imidlertid opplyst at det nå var utarbeidet nye retningslinjer for behandlingen av klager over nektet dokumentinnsyn, og det var forventet at disse ville bidra til at slike klagesaker ville bli avgjort uten ugrunnet opphold.

Jeg har følgende merknader:

Departementet har beklaget at det ikke ble foretatt noen meroffentlighetsvurdering i tilknytning til Kises klage over avslag på innsyn i dokumentet om «Tap av oppholdsetiketter». Jeg forstår departementets brev hit 10. desember 2007 slik at departementet er innforstått med at dette var en saksbehandlingsfeil.

Departementet har videre beklaget at saksbehandlingstiden for dokumentene «Rapport om situasjonen i Batticoala på Sri Lanka og «Russlands statsminister til Japan var «lenger enn den burde vært». Sett hen til at departementets klagebehandling tok over henholdsvis én og to måneder, må det legges til grunn at det foreligger et klart brudd på kravet om avgjørelse «uten ugrunnet opphold» i offentlighetsloven § 9 tredje ledd, og beklagelsen er derfor på sin plass.

Jeg har ellers merket meg at departementet har utarbeidet nye retningslinjer for behandling av klager på avslag på begjæring om dokumentinnsyn, og forutsetter at departementet for fremtidige innsynssaker overholder kravene til saksbehandling i innsynssaker.

Ettersom Lars Kise nå er gitt delvis innsyn i dokumentet om «Tap av oppholdsetiketter», og med de beklagelsene som er gitt, finner jeg å kunne la den konkrete klagesaken bero.

Utenriksdepartementet

./ De utlånte saksdokumentene returneres sammen med dette brevet.


Arne Fliflet

Vedlegg

Kopi: Lars Kise

Utenriksråd Bjørn T. Grydeland