

PRESSENS FAGLIGE UTVALG UTTALER:

Klagen gjelder et innslag i *TV 2 hjelper deg* om en feilparkering, hvor det ble rekvirert tauebil før føreren ble varslet og fikk mulighet til å fjerne bilen.

Klager er Oslo Parkeringsservice, som ila boten og rekvirerte tauebil. Slik klager ser det, inneholder TV 2s fremstilling grove faktafeil, om blant annet skiltingen ved den aktuelle parkeringsplassen og tidsangivelsene i den aktuelle saken. Klager reagerer også på TV 2s vinkling og kildebruk, og at selskapet blir omtalt som useriøst og «cowboy-selskap». Etter klagers mening skulle TV 2 heller ikke vist opptak av en parkeringsvakt fra selskapet uten hans tillatelse. For øvrig anfører klager at innslaget har påført selskapet «uberettiget skade».

TV 2 påpeker at *TV 2 hjelper deg* er innrettet mot forbrukersaker, og at parkeringsselskapers gebyrlegging, og praksis og håndtering i slike saker, har allmenn interesse. Hva gjelder det påklagede innslaget, opplyser tv-kanalen at lederen for Parkeringsklagenemnda ble brukt som ekspert, og at klager ved flere anledninger fikk tilbud om å kommentere hans uttalelser. TV 2 forklarer også at redaksjonen var i kontakt med klager på telefon og e-post flere ganger i løpet av produksjonen, og at et sammendrag av deres uttalelser og synspunkter ble tilsendt før publisering, men uten at klager kom med noen anmerkninger. Videre mener TV 2 at kanalen har brukt begrepet «cowboyer» generelt, og ikke om klager. TV 2 anfører også at klippet av parkeringsvakten er anonymisert, og at kun de mest sentrale uttalelsene er gjengitt.

Pressens Faglige Utvalg vil minne om at det også tilligger mediene å stille seg i forbrukerens sted og rette et kritisk søkelys mot ulike tjenester fra både offentlige og private virksomheter. Slik utvalget ser det, er det dette *TV 2 hjelper deg* har gjort i det påklagede innslaget.

Å få et slikt kritisk søkelys på seg kan utvilsomt oppleves som urettferdig og ubehagelig. Like fullt er mediene i sin fulle rett til å gjøre dette, forutsatt at de presseetiske reglene er fulgt. I den typen innslag som det påklagede, er det minst to presseetiske prinsipper som er vesentlige: At den kritiserte er gitt mulighet for samtidig imøtegåelse, og at opplysningene som presenteres, er kontrollert tilstrekkelig.

Utvalget merker seg TV 2s opplysning om at klager er kontaktet flere ganger før publisering og informert om synspunkter og uttalelser som fremkommer, og at klager dermed også har fått mulighet til å ta til motmæle og uttale seg om sakens fakta. Utvalget kan ikke se at klager i tilsvarsrunden har bestridt denne opplysningen, og legger derfor til grunn at retten til samtidig imøtegåelse er innfridd, og at fakta er kontrollert tilstrekkelig. Med hensyn til sakens fakta, spesielt tidsangivelsene, noterer utvalget seg også at TV 2 har vært i kontakt med kranbilselskapet som ble rekvirert og fått tilgang på deres logg over hendelsesforløpet.

Når det gjelder begrepet «cowboyer», merker utvalget seg at TV 2 bruker dette generelt, mens en kilde bruker et lignende begrep konkret om klager. Samme kilde sier også indirekte at klager er useriøs. Selv om det gjennom innslaget utvilsomhet skapes et inntrykk av at klager driver «cowboyvirksomhet», mener utvalget det må være akseptabelt så lenge klager er konfrontert med uttalelsene.

Utvalget kan heller ikke se at det skulle være et presseetisk overtramp å bruke det anonymiserte klippet av parkeringsvakten. I denne sammenheng merker utvalget seg også TV 2s opplysninger om at vaktens anmodning om at filmingen ble avsluttet, ble respektert

etter at ønsket ble ytret, og at vakten også skal ha vært kjent med hvilket tv-team han oppsøkte og hva saken handlet om.

TV 2 har ikke brutt god presseskikk.

Oslo, 28. august 2012

Hilde Haugsgjerd,
Håkon Borud, Line Noer Borrevik,
Eva Sannum, Henrik Syse, Hadi Khosravi Lile