# Referat fra møte i offentlighetsutvalget 7. november 2012

# Åpenhetstinget 2013, ny dugnad, div

Til stede:   
Siri (leder)   
Thomas  
Vegard  
Øyvind Johan   
Gunnar  
Ina  
Arne  
Hanne  
Berit   
Bjørn  
Espen   
Leif   
Per Anders   
Per Edgar   
Kristine (referent)

## 1.Oppsummering Åpenhetstinget 2012:

**Dagen**   
Programmet – veldig bra   
Lydloggseansen spesielt bra   
For informasjonstett? Tomt mot slutten?   
Muligheten for en halv dag? Dele opp dagen i to bolker – enten med to separate temaer eller en del faglige innspill, en del workshop?   
Paneldebatten fungerte mindre bra. Skal man ha en paneldebatt må man ha en bedre regi, proff debattleder, klare fronter, klar agenda etc.   
Egne prosjekter fungerer som regel best – mer av dette til neste år!

**Deltakere**Færre folk enn sist – færre fra forvaltningen i år enn tidligere år   
Si hvem som er foreslått til Flaviusprisen for å få bedre deltakelse?   
Mulig å gå enda mer direkte på folk for å få folk med – utvalgsmedlemmene må ta mer ansvar for å få med sine kontakter både i og utenfor pressen.

**Neste Å-ting:**Kortere foredrag – snakke i 20 min – 10-15min spm, totalt 35 min.   
Kan også se på debattformer?   
Få 5 min på NRs høstmøte med reklame for Åpenhetstinget   
Nytteforedrag – få en sak med deg hjem   
Mulig å dele det opp i to bolker – velge mellom å være med på en halv eller hel dag?   
Må gjøre det bedre kjent   
To deler med ulike temaer eller del to med workshop?

**Dato: 26.september 2013: 10-15**   
  
**Oppfølging: Åpenhetsgruppe som vil se på form, innhold og markedsføring: Hanne og Øyvind**

2. Orientering ved Vegard   
Vegard orienterte om Kommunal Rapports seier hos Sivilombudsmannen om offentlighet for dokumenter oversendt byrådet og sakslister til byrådsmøtene under kommunal parlamentarisme. Sivilombudsmannen konkluderte med at byrådet og byrådskonferanse i hhv. Oslo og Bergen er et folkevalgt organ, dvs. krav på innsyn etter offentlighetsloven § 16. (Sak 2011/3432) <http://www.sivilombudsmannen.no/uttalelser/offentlighet-i-byraadet-i-bergen-under-kommunal-parlamentarisme-article2428-114.html> og Sak 2011/343 <http://www.sivilombudsmannen.no/uttalelser/offentlighet-i-byraadet-i-oslo-under-kommunal-parlamentarisme-article2426-114.html>

Til tross for en klar uttalelse har Kommunal rapport/Vegard ikke fått tilsendt noe fra de aktuelle kommunene. Han har også forsøkt å få en kommentar fra politisk ledelse til en redaksjonell artikkel, uten at han har lyktes med dette. Det er ventet at kommunen vil komme med et motinnlegg til Sivilombudsmannen. **Oppfølging: Vegard**

3. Orientering om undersøkelse om klager i statsråd   
  
Vegard orienterte om en undersøkelse gjennomført av anonym (”Petimeteret”) ang behandlingen av klager hos Kongen i Statsråd. Fra 1995 og frem til sommeren 2012 har klager på avslått innsyn vært behandlet i 207 resolusjoner fra Kongen i statsråd. Siden 2007 omfatter disse innsynssakene 259 dokumenter. Ingen av klagerne har fått medhold, det er derimot gitt innsyn i to dokumenter, men dette var i henhold til det innklagede departementets forslag. Les mer om dette på offentlighet.no: <http://www.offentlighet.no/Nyhetsarkiv/2012/Ingen-faar-medhold-av-Kongen-i-statsraad>

Rapporten ligger i sin helhet her: <http://udoc.no/docs/5247fc/unders%25c3%25b8kelse-om-klagesaker-til-statsr%25c3%25a5d-13-07-2012/?source=search>

Utvalget diskuterte om vi bør følge opp dette på noen måte. God illustrasjon av behovet for en uavhengig klageinstans. Relevant innspill når offentlighetsloven skal evalueres.   
  
**Oppfølging:** **Utvalget tar det med som innspill til evalueringen og knytter det opp mot argumentasjon om en uavhengig klageinstans.**

4. Evaluering av offentleglova  
Utvalget har flere ting som burde spilles inn til departementet i forbindelse med evaluering av offentleglova: hva skjer med anbefalingene fra Sivilombudsmannen? Blir de fulgt opp? Viktig å bygge opp en argumentasjonsbase med eksempler på hvordan loven fungerer.

Kan vi lage vår egen høring der vi inviterer relevante høringsinstanser, som Sivilombudsmannen, KS, Stortingskomiteene og lignende med sluttrapport til lovavdelingen?

**Oppfølging: Invitere til åpen høring der ulike parter, som KS, Sivilombudsmannen, OU oa. kommer med egne evalueringer. I etterkant sender vi et felles brev med mer omfattende innspill til evalueringen enn det som foreløpig er sendt.**

**Ansvarlig: Ina, Nils, Kristine**

5. Neste åpenhetsprosjekt   
Åpenhetsindeksen fungerte veldig bra! Diskusjon rundt om denne burde gjennomføres på nytt i 2013, evt på andre virksomheter.

Viktig suksessfaktor var nettopp at dette ble gjennomført på kommunenivå. Dep mindre interessante fordi de prøves hele tiden. Takknemlighet innad i kommunene fordi de tok tak i dette – eks Østre Toten. Stort prosjekt med bakgrunn i åpenhetsindeksen. Brukt til læring. Samtidig er det veldig arbeidskrevende.

Andre prosjekter som ble diskutert:   
Miljøinformasjonsloven   
Interne dokumenter (§§14,15,16)   
Bruk av §9   
Klageordningen. Kommunale selskaper som ikke oversender dokumenter til klageinstans, ingen tvangsmidler, stor svakhet.

Kommunale selskaper sender ikke over hemmeligholdte dokumenter til Fylkeskommunen til klagebehandling. Ingenting man kan gjøre når kommunale selskapet ikke sender ut dokumentet. Dugnad: ta for oss dette? For eksempel kan man identifisere 100 store kontrakter i ulike kommunale selskaper og søke innsyn i dokumenter der.

**Oppsummert: Målet med dugnad er både å oppdra og å få oppmerksomhet. Vente med å ta opp kommuneåpenhetsindeksen.**

**Konklusjon:** Enighet om å vente i hvert fall ett år med å gjennomføre den på *kommuner.* Enighet om å gjennomføre noe tilsvarende på helseforetak.

**Oppfølging: Dugnadsgruppe:   
  
Drodling: Øyvind J, Espen, Ingrid, Kristine, Siri, Leif,   
arbeidsgruppe: Thomas, Berit, Hanne, Bjørn (Espen, Siri)**

6) SKUP2013:   
Ina orienterte om at Skup skal gjøre en undersøkelse til 2013 og i denne forbindelse har fått tillatelse til å bruke et representativt utvalg av NJs medlemmer. Formål: Finne ut av hvor mye og evt. hvordan journalister bruker miljøinfoloven og offentlighetsloven. Ina ønsker innspill fra utvalget til spørsmål til undersøkelsen.

7) Møtedatoer i 2013   
**Torsdag 24. januar: kl 11   
Onsdag 3. april kl 11**   
August?   
Åpenhetstinget: 26. september

8.Nødnettkontraktene   
Kort orientering ved Ingrid om nødnettkontraktene og brevet som DNK sendte til en rekke organer der de bla – slik vi ser det – setter begrensninger for innsyn utover det det er hjemmel for i loven. Oppfølging: Kristine og Ingrid følger opp.

7 Stortingshøring om endringer i kommuneloven   
Ina, Arne og Vegard orienterte om Stortingshøring på torsdag om endringer i kommuneloven. De deltar på vegne av NR og NJ.

8. Dansk lovarbeid   
Ina orienterte om hennes besøk i København i forbindelse med ny dansk offentlighetslov. Møtet var i regi av Dansk journalistforbund og Transperency International Danmark. Loven, som lages som en avtale mellom de politiske partiene, er et stort tilbakeskritt for Danmark i forhold til den gamle offl. Under møtet kom det også fram at Island holder jobber med et lovforslag som går lenger enn norsk Offentlighetslov, som følge av at Island nå har høyt fokus på offentlighet og innsyn etter finanskrisa.

KF