REFERAT FRA MØTET TORSDAG 24. NOVEMBER 2011:   
Tilstede:   
Lars (fungerende leder)   
Ina   
Vegard   
Vidar   
Nils   
Arne   
Siri   
Øyvind   
Thomas

Per Edgar   
Ingrid Synnøve Torp (fra PFU-sekr)  
Kristine

**Sak 1: Åpenhetstinget**  
Utvalget er totalt sett fornøyde med årets Åpenhetsting. Åpenhetsindeksen var derfinitivt et høydepunkt og et trekkplaster. Positivt at det kom såpass mange fra forvaltnings- og kommunikasjonsbransjen, synd det ikke kom flere mediefolk.

Utvalget diskuterte om vi skal fortsette å ha tinget hvert år – enighet om at det skal vi. Men bør gjøre en aktiv innsats for å få med flere mediefolk.   
  
Innhold: viktig med konkrete tips for praktiserende journalister, som det var i år. Mulig å gjøre ett eller annet opp mot 22. juli, samtidig passe på at ikke vi glemmer alt annet. Mye som aktualiseres rundt 22. juli om dagen, så kanskje det er viktigere å ta tak i andre områder.

**Tid: Torsdag 27. september 2012.** Da knytter vi det til Right to know-day (som er den 28), samtidig unngår vi fredag og styremøte i NP. Prøver å ikke starte før kl 10 av hensyn til tilreisende. Bør ikke vare lenger enn til 1530-16.

Lokaler: Fortsetter med Oslo kongressenter, finner bedre lokaler der, gjerne kinoppsett.

**Oppfølging:   
1.Utvalgsmedlemmene må drive mer markedsføring for å få folk med   
  
2.Sende ut invitasjon tidlig – sende ut datoen så fort den er satt   
  
3.Må ha en teaser / undersøkelse tilsv. åpenhetsindeksen - det trekker folk og kan bidra til pressedekning.  
  
4.Garanterer minst en nyhetssak per journalist som kommer.   
  
5.Vurdere spørreundersøkelse blant journalister og redaktører – hva skal til for at dere kommer på neste års Åpenhetstinget?**  
  
**Sak 2: Flaviusprisen**Utvalget synes det var synd at det ikke ble delt ut noen pris i år og mener det er viktig at terskelen ikke legges så høyt at dette blir en problem. Årsak til dette og tiltak for at prisen blir delt ut neste år ble drøftet.   
  
Ettersom ingen fra juryen var der, informere Kristine (som er sekretær for juryen) om at det hadde kommet inn forslag (7 kandidater , sekr. anm.) , men at juryen konkluderte med at ingen var gode nok. Ettersom flere av forslagene var politikere, ble det også et tema at juryen er kritisk til å gi prisen til en politiker ettersom det kan være vanskelig å skille hva som er en kamp for åpenhet og hva som er en kamp for politikk.

**Oppfølging:   
1. Utvalget viser til vedtektene for Flavius som gir en bred definisjon av hvem som kan få prisen. Utvalget ser ikke at det er noen begrensninger i vedtektene mot å gi prisen til politikere som kjemper for mer åpenhet, selv om dette også kan være en del av en politisk agenda. Juryen bør få en tilbakemelding på dette.**

**2. Medlemmer av offentlighetsutvalget må bli flinkere til å komme med kandidater – kandidater til Flavisuprisen settes derfor opp som et tema på siste møte før sommeren, slik at juryen har litt å velge i.**

**Sak 3 Åpenhetsindeksen:**   
Utvaglet er enige om at åpenhetsindeksen var en suksess og det som skapte blest om årets Åpenhetsting. Totalt skapte indeksen ca. 600 oppslag, og den har blitt tema på kommunestyremøter, i mediene (særlig lokalt) og kommunalministeren har vist til den i andre sammenhenger enn i sitt innlegg på Åpenhetstinget. Samtidig er det ingen tvil om at arbeid med indeksen var enormt ressurs- og tidkrevende.   
  
**Hvor ofte bør det gjentas?**   
Litt uenighet i utvalget om dette bør gjøres hvert annet eller hvert fjerde år. Hvert annet år kan gi kommunene noe å strekke seg etter og bidra til faktiske forbedringer. Uansett er ressursaspektet et viktig poeng – kartleggingen tar mye tid. Vi bør derfor vurdere om man kan følge opp deler av indeksen enten neste år eller om to år.

Forslag til andre undersøkelser:   
5-600 stiftelser/kommunale foretak / AS. En jungel som ligger der uutforsket. Kan noe gjøres her?

**Oppfølging:   
1. Vi inviterer kommunalministeren til samtale om hvordan vi kan følge opp de største problemområdene som ble avdekket i indeksen, som taushetsplikt for folkevalgte.**

**2. Sender ut brev til kommunene ang. taushetsplikt for folkevalgte, evt annet fra indeksen. Komi til kommunalministeren.**

**3. Må gjøre en undersøkelse i forkant av neste års Åpenhetsting – enten en liten del av Åpenhetsindeksen (de 10+ beste, de 10 dårligste – hvordan har det gått?** **Spørreskjema til kommunene – hva har dere gjort på dette området) eller en annen undersøkelse på et annet område.**

**4. Ny indeks i 2013– se nærmere på om den skal være en forenkla versjon eller samme type.**

**Sak 4 Offentlighetskontakter:**   
Utvalget diskuterte forslag fra Bjørn om kom-i -gang-pakke for Offentlighetskontakter.   
  
**Oppfølging:   
Sende ut ny mail om ny oppnevning av kontakter i redaksjonene  
Inviterer dem til neste møte der vi samtidig tilbyr en kom-i-gang-pakke.   
Vurdere å ha dette møtet på høyskolen for å få med studenter.**

**Sak 5. Evaluering av offentleglova:**Utvalget diskuterte hvordan vi kan bidra i arbeid med å evaluere offentleglova. Ina minnet om Stortingets krav om at dette arbeidet skal være ferding innen 2013, og at det derfor må starte i neste år.   
  
Utvalget mener det er viktig å velge ut noen områder der loven fungerer dårlig og deretter sette i gang en dugnad. Klagesinstituttet og saksbehandlingsreglene ble nevnt som sentrale temaer. Thomas og Vegard foreløpig dugnadsfolk -( må ha med noen til)

**Oppfølging:   
Kristine sender ut en forespørsel til alle i utvalget og ber om tilbakemelding på hvilke bestemmelser i loven som ikke funker, kan deretter legge et opplegg for dugnad. Vurdere om vi kan sette ut noen til eksterne? Studenter? Andre?**  
**Ina sjekker ut mer om konvensjonen som Norge har ratifisert i lys av innspillet fra Danmark om at deres forslag til ny innsynslov på noen områder er i strid med denne konvensjonen.**

**Sak 6. Lydlogg:**   
  
**Øyvind redegjorde for arbeidet NRK har gjort på dette området.**    
Utvalget diskuterte hvordan vi skal møte den praksisen som er på dette området – mye uvitenhet og motstridende opplysnigner om hva som gjelder, til tross for at vi etter hvert har flere avgjørelser som fastslår at lydlogg er et dokument etter offentleglova og derfor skal underlegges reglene om innsyn. Utvalget diskuterte også å få Rikarkivaren på banen for å bevare lydlogger.   
  
**Oppfølging:   
  
1. Dugnad der vi samler avgjørelser i en rapport med konklusjoner om hva som gjelder.   
Deltar:**Øyvind, kartlegging av dette   
Lars (Varden)   
Øyvind Bye Skille (NRK)?  
Få med noen fra TV2 som har jobbet med dette?   
andre?   
Kristine/vikar

**Øyvind sjekker med andre som muligens kan delta i dugnaden.**

**2. Skrive brev til Rikarkivaren for å få dem på banen når det gjelder arkivering av lydlogger.**

**Sak 7. Diverse orienteringssaker.   
  
Oppfølging: sjekke om det er mulig å gjøre noe for å få regjeringen til å følge opp rapporten om utveksling av grunndata og bruk av personnummer som id-faktor.**

**Sak 8. Evt:   
Sekretariatet skriver brev til dep for å få alle som er omfattet av forskriften inn i OEP. Viktig å sette makt bak kravet om utlegg.**

Kristine Foss, 25.11.2011