

PRESSENS FAGLIGE UTVALG

Hovedstatistikk 1. halvår 2007–2012

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Innkomne klager	168	141	156	144	145	198
Behandlede klager	137	156	156	135	154	207
Antall uttalelser	86	66	68	80	76	80
Uttalelser m. «Brudd»	35	32	28	29	27	38
Uttalelser m. «Kritikk»	5	1 ¹	5	7	5	4
Uttalelser m. «Ikke brudd»	46	33	35	44	44	38
Forenklet behandling («Fri»)	27	40	46	24	34	67
Minnelig ordning / trukket	17	36	27	19	22	39
Avvist / henlagt	7	14	15	12	22	21

Kommentarer til tabellen:

Innkomne klager er antallet klager PFU-sekretariatet har mottatt og registrert i løpet av årets seks første måneder.

Behandlede klager er antallet klager som er behandlet i PFUs møter i løpet av årets seks første måneder. (Her inngår også klager som ble mottatt/registrert i fjor, ettersom en ordinær klagebehandling inkluderer en tilsvarsrunde. En klage som ble mottatt i desember 2011, vil altså være inkludert i antallet *innkomne klager* i 2011, men den vil først være inkludert *behandlede klager* i 2012, ettersom det tar noe tid fra klagen mottas til tilsvarsrunden er gjennomført og klagen er behandlet og avsluttet i et PFU-møte.)

Antall uttalelser: Det er kun klagene som gjennomgår ordinær behandling (noe som innebærer at det innhentes tilsvar fra innklaget redaksjon), som ender i en uttalelse – som enten konkluderer med fellelse (brudd/kritikk) eller frifinnelse (ikke brudd).

Forenklet behandling innebærer at klagesaken ikke gjennomgår tilsvarsrunde, som er vanlig ved ordinær behandling. I stedet for å be den innklagede redaksjonen om et tilsvar, skriver PFU-sekretariatet en innstilling som argumenterer for frifinnelse (ikke brudd på god presseskikk) direkte til klager. Innstillingen blir lagt frem for utvalget, som enten vedtar innstillingen, eller ber om at det innledes tilsvarsrunde på ordinær måte.

Minnelig ordning/trukket er klagesaker som enten er løst i minnelighet mellom innklaget redaksjon og klager (PFU-sekretariatet oppfordrer alltid partene til å innlede dialog i et forsøk på å løse saken utenom PFU), eller som klager av en eller annen grunn har valgt å trekke.

Avvist/henlagt: Klager kan av ulike årsaker bli avvist/henlagt, for eksempel når formelle krav ikke er på plass (for eksempel at samtykke fra direkte berørt part ikke er innhentet).

¹ Klage fra Bergens Tidene på Norges Fotballforbund angående fotballavtalen. PFU konkluderte med at avtalen var «i strid med intensjonene i Vær Varsom-plakaten» (PFU-sak 282/07).

PRESSENS FAGLIGE UTVALG: Bruddstatistikk 1. halvår 2012

Brudd eller kritikk: Hvilke punkter i Vær Varsom-plakaten etc. har PFU henvist til i sine begrunnelser for brudd/kritikk?	
3.2. Vær kritisk i valg av kilder, og kontroller at opplysninger som gis er korrekte. Det er god presseskikk å tilstrebe bredde og relevans i valg av kilder. Vær spesielt aktsom ved behandling av informasjon fra anonyme kilder, informasjon fra kilder som tilbyr eksklusivitet, og informasjon som er gitt fra kilder mot betaling.	20
3.3. Det er god presseskikk å gjøre premissene klare i intervjusituasjoner og ellers i forhold til kilder og kontakter.	1
4.1. Legg vekt på saklighet og omtanke i innhold og presentasjon.	7
4.3. Vis respekt for menneskers egenart og identitet, privatliv, rase, nasjonalitet og livssyn. Fremhev ikke personlige og private forhold når dette er saken uvedkommende.	2
4.4. Sørg for at overskrifter, henvisninger, ingresser og inn- og utannonseringer ikke går lenger enn det er dekning for i stoffet. Det er god presseskikk å oppgi kilden når opplysninger er hentet fra andre medier.	2
4.5. Unngå forhåndsdomming i kriminal- og rettsreportasje. Gjør det klart at skyldspørsmålet for en mistenkt, anmeldt, siktet eller tiltalt først er avgjort ved rettskraftig dom. Det er god presseskikk å omtale en rettskraftig avgjørelse i saker som har vært omtalt tidligere.	1
4.6. Ta hensyn til hvordan omtale av ulykker og kriminalsaker kan virke på ofre og pårørende. Identifiser ikke omkomne eller savnede personer uten at de nærmeste pårørende er underrettet. Vis hensyn overfor mennesker i sorg eller ubalanse.	3
4.7. Vær varsom med bruk av navn og bilde og andre klare identifikasjonstegn på personer som omtales i forbindelse med klanderverdige eller straffbare forhold. Vis særlig varsomhet ved omtale av saker på tidlig stadium av etterforskning, i saker som gjelder unge lovovertridere, og der identifiserende omtale kan føre til urimelig belastning for tredjeperson. Identifisering må begrunnes i et berettiget informasjonsbehov. Det kan eksempelvis være berettiget å identifisere ved overhengende fare for overgrep mot forsvarsløse personer, ved alvorlige og gjentatte kriminelle handlinger, når omtales identitet eller samfunnsrolle har klar relevans til de forhold som omtales, eller der identifisering hindrer at uskyldige blir utsatt for uberettiget mistanke.	2
4.12. For bruk av bilder gjelder de samme aktsomhetskrav som for skriftlig og muntlig fremstilling.	1
4.13. Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.	1
4.14. De som utsettes for sterke beskyldninger skal såvidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger. Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.	17
Tekstr.pl. 6: Unngå ukritisk videreformidling av PR-stoff. En særlig aktsomhet og kildekritisk vurdering er nødvendig når redaksjonen mottar tips og materiale fra profesjonelle informasjonsleverandører. Dersom redaksjonen publiserer tekst, bilder, grafikk, lyd- eller videoopptak som er hentet fra PR-materiell, skal det gjøres oppmerksom på dette.	1
Totalt	58

OVERSIKT OVER REDAKSJONENE SOM HAR HATT FLEST KLAGER (1. halvår 2012)

REDAKSJON	Totalt	Brudd	Kritikk	Ikke brudd	Forenklet fri	Avvist	Henlagt	Minnelig ordning	Trukket
NRK	27	7		3	11	2		3	1
Aftenposten	18	3		4	7	2	1	1	
VG	14		1	2	3	3	2	1	2
Dagbladet	11	1	1	1	2			6	
Stavanger Aftenblad	8			5	2				1
TV 2	8			5	2	1			
Dagens Næringsliv	5			1	1			1	2
Hamar Arbeiderblad	5	1			2	1		1	
Bergens Tidende	4	1			3				
Fredriksstad Blad	4			1	2	1			