

Sivilombudsmannen

Besøksadresse  
Akersgate 8, Inngang Tollbugata  
Postadresse  
Postboks 5 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00  
Grant nummer 800 80 039  
Telefaks 22 82 85 11  
post@sivilombudsmannen.no

3780

Agderposten  
Miriam Grov  
Postboks 8  
4801 ARENDAL

**SOM**

*Vir referanse*  
2008/2064

*Deres referanse*

*Vir saksbehandler*  
Edvard Aspelund

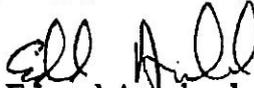
*Dato*  
16.10.2008

**SAK OM INNSYN I TAKST PÅ KOMMUNAL EIENDOM**

Det vises til brev mottatt her 26. september 2008, der ombudsmannen ble anmodet om å undersøke et avslag på en begjæring om innsyn i dokument nr. 10 i sak 07/581 vedrørende verdivurdering av tomt i Grimstad kommune. Videre vises det til foreløpig svar herfra 30. september 2008.

- ./ Vedlagt følger til orientering dagens brev herfra til Fylkesmannen i Aust-Agder, der det fremgår at saken skal undersøkes nærmere. Du vil få ny tilbakemelding herfra når fylkesmannens redegjørelse foreligger.

For ombudsmannen

  
Edvard Aspelund  
førstekonsulent

Vedlegg

Sivilombudsmannen

Besøksadresse  
Akersgata 8, inngang Tollbugata  
Postadresse  
Postboks 3 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00  
Grant nummer 800 80 059  
Telefaks 22 82 86 11  
post@sivilombudsmannen.no

Fylkesmannen i Aust-Agder  
Serviceboks 606  
4809 ARENDAL

**SOM**

Vår referanse  
2008/2064

Deres referanse  
2008/2863 / HTK

Vår saksbehandler  
Edvard Aspelund

Dato  
16.10.2008

## SAK OM INNSYN I TAKST PÅ KOMMUNAL EIENDOM

Det vises til tidligere korrespondanse, sist fylkesmannens oversendelse av saksdokumenter 2. oktober 2008.

- ./ Vedlagt følger kopi av klage fra journalist Miriam Grov i Agderposten, mottatt her 26. september 2008. Klagen gjelder avslag på innsyn i et dokument om verdivurdering av en kommunal eiendom i Grimstad kommune. Kommunen avsto innsynsbegjæringen i e-brev 29. mai 2008 under henvisning til at det var et økonomisk anliggende. Grov påklaget kommunes avslag i e-brev 29. mai 2008, men kommunen opprettholdt avslaget 6. juni 2008 og sendte saken til Fylkesmannen i Aust-Agder for klagebehandling. Fylkesmannen fattet vedtak 22. juli 2008 hvor klagen ikke ble tatt til følge.

I klagen er det fremholdt at «det ikke er grunnlag for å unnta dokumentet, herunder opplysninger om tomtas verdi, etter offentlighetslovens § 6 (1) nr. 2 bokstav a». Det er videre vist til at det har vært en manglende praktisering av meroffentlighet, ved at det ikke foreligger hensyn for å unnta dokumentet som veier tyngre enn de hensyn som taler for offentlighet. Det er også anført at «det er kritikkverdig at avisen ikke ble gjort kjent med kommunens bytte av lovhjemmel» i forbindelse med klagebehandlingen.

Det er besluttet å undersøke saken nærmere.

1. Fylkesmannen har som hjemmel for å unnta dokumentet fra offentlighet vist til offentlighetsloven § 6 første ledd nr. 2 bokstav a, som gir adgang til å unnta et dokument der dette er påkrevd av hensyn til en forsvarlig gjennomføring av kommunens økonomiforvaltning. I vedtaket 22. juli 2008 er det vist til kommunens begrunnelse om at «kommunen vil kunne komme i en forhandlingssituasjon hvor verdien av eiendommen vil være et sentralt tema, og at offentliggjøring av det aktuelle dokumentet vil kunne vanskeliggjøre forhandlingene om evt. grunnavståelse». Fylkesmannen slutter seg til kommunens syn om at det er et behov for å unnta opplysningene i dokumentet «mens de aktuelle forhandlingene pågår».

**Fylkesmannen i Aust-Agder**

**I hvilken grad og på hvilken måte vil offentliggjøring kunne skade kommunens forhandlingsposisjon overfor motparten? Hvilke konkrete skadevirkninger anser fylkesmannen som aktuelle ved en offentliggjøring av dokumentet? Har det i denne sammenheng betydning at dokumentet ikke er utarbeidet av kommunen selv og således neppe gir uttrykk for kommunens syn på verdispørsmålet? Er innholdet i dokumentet av en slik karakter at også andre vil kunne innhente lignende opplysninger?**

**Det bes også kort redegjort for hva bakgrunnen for utarbeidelsen av dokumentet var, og om kommunen på vedtakstidspunktet var i en forhandlingsituasjon, eller eventuelt om kommunen er det nå.**

**2. Fylkesmannen har i vedtaket opplyst at «[k]ommunen skal ikke bare ta hensyn til rene økonomiske interesser». Klageren har vist til Justisdepartementets veileder i offentlighetsloven fra 2003 og hevdet at bestemmelsen ikke åpner for å nekte innsyn av andre hensyn enn dem som er nevnt i bestemmelsen.**

**Hvilke andre hensyn enn de rene økonomiske hensyn har fylkesmannen lagt vekt på, og i hvilken grad er disse relevante for vurderingen etter offentlighetsloven § 6 første ledd nr. 2 bokstav a?**

**3. Under vurderingen av meroffentlighet har fylkesmannen vist til at kommunen hadde et behov for å holde dokumentet unntatt offentligheten «mens de aktuelle forhandlingene pågår for å ivareta kommunens samlede interesser på en forsvarlig måte».**

**Fylkesmannens meroffentlighetsvurdering bes utdypet. Hvilke momenter taler for og mot helt – eller delvis – innsyn i dokumentet? Ble det vurdert å gi delvis innsyn, for eksempel ved at spesifikke vurderinger og angivelse av verdier ble utelatt? Vil det kunne være aktuelt med innsyn på et senere tidspunkt?**

**4. I kommunens postliste synes det som dokumentet var unntatt offentlighet med hjemmel i offentlighetsloven § 5a første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd. I kommunens oversendelse 6. juni 2008 av saken til fylkesmannen blir derimot offentlighetsloven § 6 første ledd nr. 2 bokstav a brukt som hjemmel for å unnta dokumentet fra offentlighet. Klageren har anført at kommunens endring av hjemmel for å nekte innsyn har hindret henne i å kommentere kommunens avslag overfor fylkesmannen.**

**Det bes om fylkesmannens kommentarer til denne anførselen, og eventuelt til hvilken betydning manglende informasjon til klager har hatt for fylkesmannens avgjørelse.**

**Det bes om fylkesmannens svar så snart som mulig og senest innen 7. november 2008.**

**Fylkesmannen bes – så vidt mulig – utforme sitt svar slik at det kan forelegges klageren. I den grad fylkesmannen i svaret gir opplysninger det mener klageren ikke har anledning til å se, bes det om at disse tydelig avmerkes. Slike opplysninger vil normalt ikke bli oversendt**

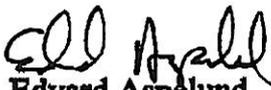
**Fylkesmannen i Aust-Agder**

**klageren herfra. Det bes likevel om at hjemmel for å unnta opplysningene fra klageren oppgis**

**For ombudsmannen**



**Kristian Brandt  
kontorsjef**



**Edvard Aspelund  
førstekonsulent**

**Kopi: Journalist Miriam Grov  
Vedlegg**