



FYLKESMANNEN I ROGALAND
Forvaltningsavdelinga

Vår ref.: 2007/6753
Arkivnr.: 326.1

Deres ref:
Vår dato: 29.08.2007

Haugesund kommune
Postboks 2160
5504 Haugesund

Haugesund kommune - klage på vedtak om å nekte innsyn i formannskapets protokoll

Vi viser til kommunens oversendelse datert 11.7.2007. Fylkesmannen beklager at det har tatt lang tid å behandle klagen.

Haugesund kommune har nektet fullstendig innsyn i protokoll fra formannskapsmøtet 20.6.2007.

Vedtaket er påklaget av Haugesunds avis i brev av 6.7.2007. Avisen mener at kommunen ikke har grunnlag for å unnta opplysninger med hjemmel i offentlighetslovens § 5a, jfr. Forvaltningslovens § 13, i en sak som gjelder skjenkebevilling. Avisen har vist til Justisdepartementets veileder til offentlighetsloven og viser til at det må tas konkret stilling til hva som er taushetsbelagte opplysninger og at allmennheten har en berettiget interesse i å få vite om uenigheter i formannskapet rundt en skjenkebevilling. Det vises til at skjenkebevilling er et offentlig gode og at det er viktig med offentlighet rundt dette.

Kommunen har vurdert klagen, men har ikke funnet grunn til å endre på vedtaket.

Fylkesmannens merknader

Fylkesmannen er klageinstans i saker etter offentlighetsloven når det er et kommunalt eller fylkeskommunalt organ som nekter innsyn i dokumenter, jf. offentlighetsloven § 9 tredje ledd.

Fylkesmannen legger til grunn at kommunen har gitt delvis innsyn i det aktuelle dokumentet. Kommunen har likevel ment at deler av dokumentet inneholder opplysninger som er underlagt taushetsplikt etter forvaltningslovens § 13. Slike opplysninger er unntatt offentlighet med hjemmel i offl. § 5a. Spørsmålet i denne saken er om de opplysningene som kommunen har unntatt offentlighet, er underlagt taushetsplikt – om de gjelder noens "personlige forhold", jfr. Forvaltningslovens § 13 første ledd nr. 1.

Fylkesmannen har vurdert sakens dokumenter og innholdet i de opplysninger som kommunen har unntatt fra offentlighet.

Haugesunds Avis har hevdet at det ikke er grunnlag for å bruke offl. § 5a, jfr. fvl. § 13 i en sak som gjelder skjenkebevillinger. Fylkesmannen deler ikke denne oppfatningen. Dersom en

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon:	e-post:	Landbruksavd.	Telefon:
Postboks 59	Lagårdsv. 78	51568700	postmottak@fmro.no	Lagårdsv. 80	51568700
4001 Stavanger	Stavanger	Telefaks:	Hjemmeside:	Postboks 59	Telefaks:
		51568811	www.fylkesmannen.no/rogaland	4001 Stavanger	51568811

sak som gjelder skjenkebevilling inneholder opplysninger om noens personlige forhold, så er opplysningene unntatt offentlighet, med de begrensninger som kan følge av fvl. §§ 13a flg.

I denne saken har Fylkesmannen kommet til at opplysningene ikke er unntatt offentlighet. Formannskapetets begrunnelse for ikke å gi skjenkebevilling i det aktuelle møtet, var at søker hadde skatte- og avgiftsrestanser som ikke var oppgjort. Disse restansene hadde sitt utgangspunkt i søkers næringsdrift. I følge opplysninger fra kommunen driver søker enkeltmannsforetak, noe som innebærer at bevillingssøker og enkeltmannsforetak er samme person og at virksomheten drives for bevillingssøkers regning og risiko. Rådmannen har lagt til grunn at opplysningene gjelder både foretak og privatperson og derfor må anses som personlige forhold.

Hvorvidt opplysninger er underlagt taushetsplikt som noens personlige forhold må avgjøres etter en konkret vurdering. Loven og forarbeidene gir ikke konkrete svar på når opplysningene er underlagt taushetsplikt. I Justisdepartementets veileder til offentlighetsloven er det på s. 60-61 uttalt at *”Tradisjonelt har det vært antatt at opplysninger om at en person eller virksomhet har begått straffbare handlinger eller andre lovbrudd, er underlagt taushetsplikt. De senere års utvikling viser imidlertid at dette utgangspunktet må modifiseres. Det er blitt stadig mer vanlig at brudd på lover og forskrifter som oppdages av offentlige kontrollinstanser, for eksempel serveringssteders brudd på næringsforskrifter, blir offentliggjort av kontrollinstansene. Også opplysninger om at personer er mistenkt for økonomisk kriminalitet i næringsforhold blir ofte offentlig kjent.*

Det er dermed vanskelig å si eksakt hvilke opplysninger om straffbare forhold eller andre lovbrudd som er underlagt taushetsplikt. Det må tas hensyn til både lovbruddets karakter og den offentlige interesse i at forholdet blir kjent. Trolig skal det mye til før opplysninger om lovbrudd begått i nærings- eller forretningsforhold blir ansett som omfattet av taushetsplikten, mens opplysninger om lovbrudd som er begått i den private sfære som utgangspunkt fremdeles vil være underlagt taushetsplikt.”

Fylkesmannen har vurdert det slik at de lovbrudd som er konstatert springer ut av søkers næringsvirksomhet. Selv om søker er personlig ansvarlig for driften og den økonomiske risiko, er det under utøvelse av næringsvirksomhet at betalingsforpliktelsene har oppstått. Det er også under utøvelse av næringsvirksomhet det søkes om skjenkebevilling. Fylkesmannen velger derfor å følge Justisdepartementets hovedregel om at opplysningene da neppe kan omfattes av taushetsplikten.

Fylkesmannen deler kommunens, og også avisens syn på allmennhetens interesse i saker som gjelder skjenkebevilling. Fylkesmannen finner likevel grunn til å presisere at dersom opplysningene er underlagt taushetsplikt så er de også unntatt offentlighet, uavhengig av allmennhetens interesser i saken.

Fylkesmannen har etter dette kommet til at Haugesunds Avis kan gis innsyn i det aktuelle dokumentet.

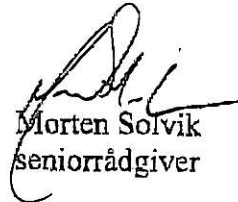
Vedtak

Haugesunds Avis gis innsyn i de opplysninger som Haugesund kommune har unntatt offentlighet i formannskapetets sak PS 07/105 av 20.6.2007.

Klagen tas til følge.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.


Grete E. Øvernes
avdelingsdirektør


Morten Solvik
seniorrådgiver

Saksbehandler: Morten Solvik
Saksbehandlers telefon: 51 56 88 79
E-post: morten.solvik@fmro.no

Kopi til:
Haugesunds Avis v/ Ronny S. Carlsson P.b. 2024 5504 Haugesund