

21. Apr. 2005 8:35

DRAMMENS TIDENDE ANNONSEAVD

Nr. 1251 S. 1/4



Boksernavnsaken

IJ-nr: 2005-03

BORGARTING LAGMANNSRETT

KJENNELSE

Avsagt: 08.04.2005

Saksnr.: 05-033801KSI-BORG/04

Dommere: Lagdommer Erik Chr. Stoltz
Lagdommer Eystein F. Husebye
Lagdommer Hedda Remen

Drammens Tidende Og Buskeruds Blad
A/S

21. Apr. 2005 8:36

DRAMMENS TIDENDE ANNONSEAVD

Nr. 1251

S. 2/4

Saken gjelder spørsmål om offentlig gjengivelse av navn på domfelte.

Drammen tingrett avsa 2. februar 2005 dom der en 30 år gammel mann ble dømt til fengsel i ett år og ti måneder, hvorav 11 måneder ble gjort betinget. Han var domfelt for flere tilfeller av seksuell omgang og seksuell handling med barn under 14 og 16 år.

I dommen er det på første side påført: Kan bare gjengis offentlig i anonymisert form, jf Domstolsloven § 130 første ledd."

Drammen Tidende og Buskeruds Blad As har påkjært avgjørelsen til Borgarting lagmannsrett. Avisen har akseptert anonymitet for de fornærmede i saken, men krever å få tilgang til dommen uten at domfeltes navn er anonymisert. Det kreves også at avisen ikke skal pålegges å anonymisere domfelte. Det anføres at et slikt pålegg vil gripe inn i den enkelte redaktørs selvstendige og personlige ansvar for publisering. Det gjøres videre gjeldende at forbrytelsene er omfattende og alvorlige. De skjødde på et lite sted og at folk der for lengst vet hvem domfelte er.

Drammen Tidende og Buskeruds Blad As har nedlagt påstand om at tingrettens beslutning om anonymisering av domfelte oppheves og at Drammens Tidende tilkjennes saksonkostninger.

Drammen tingrett har i forbindelse med oversendelse av kjeremålet avgitt uttalelse og nærmere begrunnet beslutningen. Det vises blant annet til at dersom tiltaltes navn offentliggjøres, er det for en som er kjent på stedet, lett å forstå hvem de fornærmede er.

Lagmannsretten skal bemerke:

Hovedregelen er at alle rettsavgjørelser kan gjengis offentlig hvis ikke annet er bestemt i lov eller av retten i medhold av lov, jf domstolloven § 124, jf også straffeprosessloven § 28 annet ledd.

Tingrettens beslutning om anonymisering henviser til dl § 130 første ledd. Slik lagmannsretten forstår tingretten er det bestemmelsens punkt a om hensynet til privatlivets fred som er lovhjemmelen for beslutningen.

En tiltalt eller domfelt, som dette kjeremålet gjelder, vil som utgangspunkt ikke være beskyttet mot offentliggjørelse av navn under henvisning til privatlivets fred. Hvorvidt offentliggjørelse skal finne sted, vil normalt bero på medias egen praksis slik det er angitt i den såkalte "Vær Varsom-Plakaten". Det vises herom til plakaten punkt 4.7.

Hvis en avis har funnet at en sak er av offentlig interesse, vil den lenge før det faller dom i saken ha tatt standpunkt til om navnet til tiltalte skal offentliggjøres, jf Anders Bøhn,

Domstolloven side 393. I en slik situasjon blir det dårlig sammenheng i regelverket om aviser skulle kunne offentliggjøre navn før dom, men ikke etter at dom er avsagt. Før tingrettens beslutning om anonymisering ble tatt inn i dommen, vil det ikke være noe forbud mot offentliggjørelse. Da vil spørsmålet bero på pressens egen praksis, og for å få sammenheng i regelverket bør det også være slik etter at dom er avsagt. En slik anvendelse av loven vil også bidra til å hindre forskjellsbehandling med hensyn til offentliggjørelse av navn på domfelte.

Kjæremålet gjelder ikke offentliggjørelse av de fornærmedes navn, og lagmannsretten kan ikke se at de fornærmedes navn vil bli ytterligere kjent om domfeltes navn offentliggjøres.

Drammens Tidende og Buskeruds blad As bør etter dette få tilgang til dommen uten anonymisering av domfeltes navn og uten å pålegges forbud mot offentliggjørelse av domfeltes navn. De fornærmedes navn skal forbli anonymisert.

Kjæremålet har ført frem. Etter tvistemålsloven § 180 annet ledd, jf § 172 har kjærende part krav på saksomkostninger for lagmannsretten. Selv om staten v/Justisdepartementet ikke er part i kjæremålssaken, kan staten pålegges ansvar for saksomkostningene etter analogi fra forvaltningsloven § 36 første ledd. Lagmannsretten finner at staten bør dekke omkostningene som settes til rettsgebyret kr. 5.070,-. Drammens Tidende og Buskeruds Blad As har vært selvprosederende og har ikke hatt utgifter til juridisk bistand.

Kjennelsen er enstemmig.

S l u t n i n g :

1. Domfeltes navn i straffesaken skal ikke anonymiseres, og det skal ikke være forbud mot å offentliggjøre domfeltes navn.
2. I saksomkostninger for lagmannsretten betaler staten v/Justisdepartementet 5.070 – femtusenogsytti – kroner til Drammens Tidende og Buskeruds Blad As innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Erik Chr. Stoltz

Eystein F. Husebye

Hedda Remen

Bekreftes for
førstelagmannen:

A. Gaalrud

