

PFU-SAK NR. 134/14

KLAGER: Vivi Anna Maron
ADRESSE: Engmarksvegen 37, 2848 Skreia
TELEFON:
PUBLIKASJON: Costume
PUBLISERINGSDATO: 01.03.2014
STOFFOMRÅDE: Skjønnhet
GENRE: Diverse
SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger, kildebruk
REGISTRERT: 05.05.2014
BEHANDLET I SEKR.: 14.05.2014
BEHANDLES I PFU: 26.08.2014
FERDIGBEHANDLET: 26.08.2014
BEHANDLINGSTID: 11 dager
KLAGEGRUPPE: Næringsdrivende
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Costume hadde i nr. 3 i 2014 en artikkel med tittelen «**Hårfine metoder**». Ingress:

**«Ikke alle kan få løvemanke, men alle kan gjøre det beste ut av sitt utgangspunkt.
Her får du tipsene som hjelper deg på veien mot drømmehåret.»**

I et kort avsnitt i artikkelen heter det:

**«Forleng deg ei.
Unngå extensions som blir vevet eller flettet inn i ditt eget hår. Da blir det et
konstant press på håret ditt, noe som kan forårsake arrvevshårtap slik at
hårsekkene kan dø – for alltid.»**

KLAGEN:

Klageren driver med hårforlengelse i egen virksomhet i Oslo. Hun skriver:

«Costume skriver at (det) jeg har gjort siden 1996 «kan forårsake arrvevshårtap slik at hårsekkene kan dø – for alltid». Dette oppgir de uten kildebruk. Costume har fått mange reaksjoner i fra mine kunder som jeg har hatt i veldig mange år. Noe de (Costume) først også innrømmer, men som de nå bare neglisjerer. De kan ikke bare komme med slike påstander, god presseskikk er å oppgi deres kilder, noe de ikke gjør. Og som de innrømmer (de) ikke undersøkte så nøye. Kan de evt. vise til ekspertuttalelser som sier noe om dette hårtap? Vise til noen konkrete tilfeller hvor dette har skjedd?

Klageren viser til Costume også har fått meldinger fra hennes kunder om at de aldri har opplevd slike problemer som omtalt i den påklagede avsnittet. Noen av sidde meldingene er gjengitt i klagen.

Klagen har vedlagt en e-postutveksling med Costume. Der opplyser Costumes skjønnhetsredaktør at den omtalte artikkelen er skrevet av danske journalister, og at den ikke er kontrollert av Costume i Norge. Videre beklager skjønnhetsredaktøren «at det som står om extensions ikke medfører riktighet for dine metoder/teknikker og erfaringer fra dine kunder». Bladet tilbyr seg å skive om klagerens salong om måten hun utfører extensions på i kommende nummer av bladet, og hun håper dette kan bøte på eventuelle skader artikkelen har ført til for hennes virksomhet.

I et senere e-brev etterlyser klageren den tillyste omtalen. I et svar fra Costumes skjønnhetsredaktør heter det så at redaksjonen har ombestemt seg, og at det ikke blir noen omtale av klagerens metoder for extensions fordi man har kommet fram til at den påklagede omtalen ikke har skadet hennes bedrift.

Etter dette ble klagen til PFU sendt.

TILSVARSRUNDEN:

Costume, ved forlagsredaktøren i Bonnier, avviser klagen. Hun bekrefter at den påklagede artikkelen er skrevet av Costumes danske søster-redaksjon. Hun avviser imidlertid ikke at ansvaret ligger hos den norske redaksjonen. Hun finner det videre urimelig at den beskjedne omtalen har skadet klagerens virksomhet. Virksomheten er ikke overhodet nevnt i artikkelen. Videre heter det

«Vi finner det urimelig at klager tydeligvis mener at journalisten (ev. andre eksterne kilder) skulle være oppdatert på at det finnes én frisør som har én metode som skiller seg fra den/de metode(r) som altså praktiseres – i følge klager – av resten av frisørstanden i Norge. Vi ser at klager ikke har gjort PFU oppmerksom på denne påstanden, og legger den derfor ved her. Denne opplysningen var også årsaken til at vi gikk tilbake på journalistens opprinnelige tanke om å løse dette i minnelighet. Da sjefredaktør Vanessa Rudjord ble satt inn i klagen, var hennes vurdering at Costumes generelle advarsel mot hair extensions som var basert på den redaksjonelle fagkunnskapen på området, ikke kan ha skadet en aktør som altså mener hun selger *et helt annet produkt*, og vi gjentar at verken klager, hennes virksomhet eller hennes produkt var omtalt i artikkelen.»

Klageren opprettholder klagen. I tilsvaret opplyser hun om metoden hun bruker og hvorfor den ikke skader hår og hodebunn, delvis illustrert med bilder. I tillegg inneholder tilsvaret en lang rekke utsagn fra fornøyde kunder.

Costume anfører at det PFU skal ta stilling til ikke er hårforlengelse, men om bladet har opptrådt i strid med pressens etiske regler. Fra bladet side gjentas det at man ikke kan se å ha skadet hennes virksomhet «så lenge hennes spesielle metode eller hennes bedrift er omtalt i Costume». Redaksjonen har inntrykk av at det klager er mest opptatt av er å få positiv omtale av sin egen virksomhet i Costume, noe bladet ikke har til hensikt å etterkomme.