

PFU-SAK NR. 133/14

KLAGER: Advokat Rune Østgård p.v.a. Snåsa vannverk og styreleder Henry Østgård
ADRESSE: Fyrgata 9, 7714 Steinkjer
TELEFON:
PUBLIKASJON: Namdalsavisa
PUBLISERINGSDATO: 18.03.2014
STOFFOMRÅDE: Diverse
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger
REGISTRERT: 13.05.2014
BEHANDLET I SEKR.: 14.05.2014
BEHANDLES I PFU: 28.10.2014
FERDIGBEHANDLET: 28.10.2014
BEHANDLINGSTID: 165 dager
KLAGEGRUPPE: Bedrift (advokatklage)
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Parallell klage mot Trønder-Avisa (sak 132/14)

SAMMENDRAG:

Namdalsavisa hadde **tirsdag 18. mars 2014** slik førstesidehenvisning: «- Vi hadde mer enn nok med å håndtere hverdagen».

Henvisningen var illustrert med et portrettbilde uten tekst.

Tittelen inne i avisa var «- **Dårlig behandlet av Snåsa vannverk**».

Ingress:

«Morten Fjerstad og hans familie har helt siden familiens bortgang i november 2012 følt seg dårlig behandlet av Snåsa vannverk.»

Videre:

«SNÅSA: Familien fikk livet snudd på hodet i november 2012, da far Atle Fjerstad ble drept og mor Marie Fjerstad ble siktet i saken og senere funnet død på cella. Helt siden foreldrenes bortgang har familien følt seg dårlig behandlet av Snåsa vannverk og opplevd det de mener er en behandling de ikke kan akseptere.

Klageren hevder i artikkelen at vannverkets navngitte leder har opptrådt det Fjerstad mener er pågående oppførsel i en vanskelig tid, selv om han har fått beskjed om å henvende seg til advokaten som håndterte boet etter foreldrene.

I en underartikkel, med tittelen «**Ingen kommentar fra vannverket**» framgår det at styrelederen ikke vil kommentere kritikken fra Fjerstad. Det begrunnes med at det er truet med anmeldelse.

Artiklene ble også publisert på nett.

Namdalsavisa publiserte så dagen etter, **torsdag 20. mars**, et innlegg signert Snåsa vannverks advokat. Innlegget var et omfattende tilsvaer der innholdet i artikkelen ble imøtegått på en relativt detaljert måte.

KLAGEN:

Klager er Snåsa vannverk og styreleder via advokat. Klagen består av et klagebrev samt kopi av et brev sendt til Namdalsavisa to uker etter at artikkelen ble publisert. Det framgår av klagematerialet at man har hatt omfattende pågang fra og kontakt med omtalte Fjerstad. Først i tilknytning til en tvist mellom ham og vannverket i forbindelse med avlesning av en vannmåler på en eiendom Fjerstad leier ut. Senere i forbindelse med det omtalte forholdet.

Klageren (vannverkets advokat) skriver om Fjerstad: «Han var i en traumatisk sorgsituasjon som tydelig påvirket han psykiske tilstand, etter at moren hans i 2012 drepte faren hans, før hun tok sitt eget liv på glattcellen på politihuset. (...) Fjerstad var preget av tvangstanker og i samtaler med meg i dagene før oppslaget ga han uttrykk for at han var nødt til å anmelde vannverket for ærekrenkelser for å renske seg for beskyldninger for feil ved innmelding av målerstand på vannverket. Bakgrunnen var at han ikke kunne leve med de beskyldningene samtidig som folket i bygda gikk rundt og sa at moren hans var både løgner og drapsmann. Tvisten mellom Fjerstad og vannverket ble således en meget stor påkjenning både for Fjerstad og for vannverkets representanter.»

Advokaten anfører at han informerte Namdalsavisas om dette og ga beskjed om at man både av hensyn til vannverkets representanter og Fjerstad ikke ønsket å bidra at dette skulle bli en mediasak. Derfor ville det ikke bli gitt kommentarer fra vannverkets side. «På tross av dette valgte Trønder-Avisa (og Namdalsavisa) å trykke saken, uten å innhente opplysninger fra andre enn Fjerstad selv.» Klager viser med denne begrunnelsen til punkt 3.2 i Vær Varsom-plakaten, om kildebruk og kontroll og fakta. Han mener avisa burde tatt seg tid til å undersøke om Fjerstads påstander var korrekte.

I sitt brev til avisa etter publiseringen lister klager opp seks opplysninger i artikkelen som er rene faktafeil. Dette er i det store og hele alt av kritikk som Fjerstad kommer med mot vannverket. Og det var, ifølge klageren, helt ukjent for vannverket at Fjerstad opplevde vannverket som pågående. «Det eneste som han har tatt opp med vannverket er uenigheten som gjaldt avlesning av boligen som han selv var eier av.

I brevet til redaksjonen ber advokaten avisa beklage artikkelen. Som en del av materialet til PFU foreligger det også en e-post fra Namdalsavisas ansvarlige redaktør. Han avviser kritikken mot avisa, og viser også til at den har publisert et tilsvaer fra advokaten på vegne av vannverket.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Namdalsavisa viser innledningsvis i sitt tilsvare til at Snåsa vannverk fikk mulighet til samtidig imøtegåelse, både via sin advokat og i direkte kontakt med vannverkets leder.

Avisa anfører videre at vannverkets advokat har anført at han mener den omtalte Morten Fjerstad burde beskyttes mot seg selv, eller ikke er tilregnelig. «Vi har vurdert disse påstandene, men har gjennom intervju med Fjerstad, der journalisten møtte Fjerstad direkte, kommet fram til at Fjerstad fullt ut var i stand til å vurdere virkningen av sine egne uttalelser. Vi kan ikke se at vårt valg av Fjerstad som intervjuobjekt er i konflikt med paragraf 3.2. Vi har konfrontert vannverket og dets leder, som var de eneste som var i stand til å imøtegå slike påstander. Vannverket avsto fra samtidig imøtegåelse, men da de valgte å kommentere saken i form av en kronikk, ble den brakt på godt synlig plass i avisa. Vannverket fikk også tilbud om redaksjonell oppfølging. Det er heller ikke snakk om anonyme kilder eller eksklusiv omtale, da Fjerstad gikk ut til flere aviser. Snåsningen, som er nevnt i klagen, kommer ut en gang i uka, og er etter vår mening ikke en relevant sammenligning. Andres vurdering har heller ikke hatt noen betydning for Namdalsavisas egne etiske vurderinger i saken.

I klagen er paragraf 3.2 nevnt spesielt, men vi har altså også vurdert dette særlig etter paragraf 3.9, i og med at advokaten anførte bekymringer som egentlig faller inn under 3.9. Vi har heller ikke kommet til at vår dekning er i strid med paragraf 3.9.

Vi mener vi ikke har noen grunn til å beklage at vi har omtalt saken. Her dreier det seg om en enkeltperson som mener seg utsatt for et overgrep fra en bedrift med betydelig makt i et lokalsamfunn, og det er helt i tråd med pressens samfunnsoppdrag å omtale slike saker. Vi mener vi har behandlet dette på vanlig journalistisk måte, og latt den angrepne part komme til orde. Når det gjelder sannhetsgehalten i påstandene, som i stor grad dreier seg om muntlig ordveksling og Fjerstads egen opplevelse av saken, har vi fremholdt dette for motparten, som har kommet med sine vurderinger av det.»

Klageren anfører at det ikke framgår av avisas tilsvare hvilke undersøkelser som ble gjort utover å snakke med Fjerstad, og det er ikke vist til andre kilder i artikkelen. Klageren mener avisa ikke skulle ha stolt blindt på Fjerstad.

Namdalsavisa har ikke hatt ytterligere kommentarer.

