

PFU-SAK NR. 132/14

KLAGER: Advokat Rune Østgård p.v.a. Snåsa vannverk og styreleder Henry Østgård
ADRESSE: Fyrgata 9, 7714 Steinkjer
TELEFON:
PUBLIKASJON: Trønder-Avisa
PUBLISERINGSDATO: 18.03.2014
STOFFOMRÅDE: Diverse
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger
REGISTRERT: 13.05.2014
BEHANDLET I SEKR.: 14.05.2014
BEHANDLES I PFU: 28.10.2014
FERDIGBEHANDLET: 28.10.2014
BEHANDLINGSTID: 165 dager
KLAGEGRUPPE: Bedrift (advokatklage)
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Parallell klage mot Namdalsavisa (sak 133/14)

SAMMENDRAG:

Trønder-Avisa hadde tirsdag 18. mars 2014 et førstesideoppslag med tittelen «Etterlatte føler seg forfulgt».

Henvisingstekst:

«Forbannet. Begeret er for lengst fullt for Morten Fjerstad og hans søsken etter det de opplever som svært pågående adferd fra lederen i Snåsa vannverk mens de bearbeider sorgen etter foreldrenes tragiske bortgang.»

Oppslaget var illustrert med et portrettbilde med innfelt tekst: **«Grensa overfor vannverket er nådd for oss som sitter igjen. Morten Fjerstad.»**

Tittelen inne i avisa var **«- Grensa er overskredet»**, med stikktittel **«Lite medmenneskelighet. Etterlatte tar et kraftig oppgjør med Snåsa vannverk, etter det de oppfatter som trakassering fra vannverkets leder»**.

Ingress:

«Etter foreldrenes tragiske bortgang i 2012, føler Morten Fjerstad at familien har blitt svært dårlig behandlet av en pågående leder for Snåsa vannverk.»

I artikkelen opplyses det at klagerens far ble funnet død i november 2012 og at hans mor etter obduksjonen ble pågrepet og at hun tok sitt eget liv i arresten.

Klageren hevder i artikkelen at vannverkets navngitte leder gjentatte ganger har oppsøkt ham for å få avlest målerstanden i huset, men har fått beskjed om å henvende seg til advokaten som håndterte boet etter foreldrene.

I en underartikkel, med tittelen «- **Fjerstad truer oss med anmeldelse**» framgår det at verken styrelederen eller vannverkets advokat vil kommentere kritikken fra Fjerstad. Det begrunnes med at det er truet med anmeldelse.

Artiklene ble også publisert på nett.

Trønder-Avisa publiserte så dagen etter, **onsdag 19. mars**, et innlegg signert advokaten. Innlegget var et omfattende tilsvarende der innholdet i artikkelen ble imøtegått på en relativt detaljert måte.

KLAGEN:

Klager er Snåsa vannverk og styreleder via advokat. Klagen består av et klagebrev samt kopi av et brev sendt til Trønder-Avisa to uker etter at artikkelen ble publisert. Det framgår av klagematerialet at man har hatt omfattende pågang fra og kontakt med omtalte Fjerstad. Først i tilknytning til en tvist mellom ham og vannverket i forbindelse med avlesning av en vannmåler på en eiendom Fjerstad leier ut. Senere i forbindelse med det omtalte forholdet.

Klageren (advokaten) skriver om Fjerstad: «Han var i en traumatisk sorgsituasjon som tydelig påvirket hans psykiske tilstand, etter at moren hans i 2012 drepte faren hans, før hun tok sitt eget liv på glattcellen på politihuset. (...) Fjerstad var preget av tvangstanker og i samtaler med meg i dagene før oppslaget ga han uttrykk for at han var nødt til å anmelde vannverket for ærekrenkelser for å renske seg for beskyldninger for feil ved innmelding av målerstand på vannverket. Bakgrunnen var at han ikke kunne leve med de beskyldningene samtidig som folket i bygda gikk rundt og sa at moren hans var både løgner og drapsmann. Tvisten mellom Fjerstad og vannverket ble således en meget stor påkjenning både for Fjerstad og for vannverkets representanter.»

Advokaten anfører at han informerte Trønder-Avisas journalist om dette og ga beskjed om at man både av hensyn til vannverkets representanter og Fjerstad ikke ønsket å bidra at dette skulle bli en mediasak. Derfor ville det ikke bli gitt kommentarer fra vannverkets side. «På tross av dette valgte Trønder-Avisa å trykke saken, uten å innhente opplysninger fra andre enn Fjerstad selv.» Klager viser med denne begrunnelsen til punkt 3.2 i Vær Varsom-plakaten, om kildebruk og kontroll og fakta. Han mener avisa burde tatt seg tid til å undersøke om Fjerstads påstander var korrekte.

I sitt brev til avisa etter publiseringen lister klager opp seks opplysninger i artikkelen som er rene faktafeil. Dette er i det store og hele alt av kritikk som Fjerstad kommer med mot vannverket. Og det var, ifølge klageren, helt ukjent for vannverket at Fjerstad opplevde vannverket som pågående. «Det eneste som han har tatt opp med vannverket er uenigheten som gjaldt avlesning av boligen som han selv var eier av.

I brevet til redaksjonen ber advokaten avisa beklage artikkelen. Som en del av materialet til PFU foreligger det også en e-post fra Trønder-Avisa politiske redaktør. Han avviser

kritikken mot avisa, og viser også til at den har publisert et tilsvaer fra advokaten på vegne at vannverket.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Trønder-Avisa aviser klagen. Det opplyses at saken kom til avisa i form at av et ordet fritt-innlegg som Morten Fjerstad ønsket på trykk, men at avisa valgte å kontakte ham for å få han til å utdype sin kritikk og for at redaksjonen lettere skulle kunne hente inn kommentarer fra den anklagede part, styret i vannverket. Videre heter det:

«Vi foretok flere undersøkelser rundt saken og ba Snåsa Vassverk om en kommentar til påstandene fra Morten Fjerstad. De undersøkelser vi gjorde tydet ikke på at vi sto overfor en kilde som ikke kunne stå inne for sine meninger, men vi fikk ingen kommentar fra Snåsa vannverks styreleder som henviste til vannverkets advokat. Han anmodet oss om ikke å trykke saken. Når vi gjorde det, kom han med tilsvaer dagen etter som vi trykket.

Vår kilde Morten Fjerstad gir uttrykk for en oppgitthet over måten han og familien er blitt behandlet på av Snåsa Vannverk. I ettertid har vannverkets advokat bedt Trønder-Avisa beklage at vi har trykket dette og samtidig ber man om at vi skal skrive at det ikke er belegg for det Morten Fjerstad har hevdet om behandlingen han har fått av vannverket.

Vi kan ikke se at vi kan frata Morten Fjerstad hans rett til å si offentlig noe om hvordan han og familien føler at de er blitt behandlet på av Snåsa Vannverk. Hans oppfatning er at han er dårlig behandlet og han viser konkret til hvorfor han mener det. Vannverkets advokat mener å motbevise dette uten at vi kan stille oss til dommer over hvem som har rett.

Vi ser at hele saken, ikke minst med det bakteppe den har to år etter den tragiske hendelsen med Fjerstads foreldre, har vært en belastning for lederen av Vassverket på Snåsa. Men vi kan ikke beklage den følelsen og de synspunktene Morten Fjerstad har gitt uttrykk for i denne saken.»

Avisa kan ikke se at det var noen grunn til å være ekstra kritisk til sin kilde. «Når vi kontaktet vassverket var begrunnelsen for at man ikke ønsket å kommentere saken at det lå en trussel om politianmeldelse mot vassverket. Det forsøk som ble gjort fra advokatens side på å få Trønder-Avisa til ikke så skrive om saken gikk på at Fjerstad var preget av tvangstanker og at han på sett og vis burde beskyttes mot seg selv. De undersøkelser vi gjorde tydet ikke på at så var tilfelle, og ifølge klagen fra advokat Østgård bygger hans vurderinger av helsetilstanden på samtaler han har hatt med Fjerstad i dagene før oppslaget.»

Klageren anfører at det ikke framgår av avisas tilsvaer hvilke undersøkelser som ble gjort utover å snakke med Fjerstad, og det er ikke vist til andre kilder i artikkelen. Klageren mener avisa ikke skulle ha stolt blindt på Fjerstad.

Trønder-Avisa har ikke hatt ytterligere kommentarer.

