

PFU-SAK NR. 103A/14

KLAGER: Advokat Per Herman Thori-Aamot p.v.a. klient
ADRESSE: Postboks 133 Røa, 0701 Oslo
TELEFON:
PUBLIKASJON: Dagbladet
PUBLISERINGSDATO: 11.03.2014
STOFFOMRÅDE: Justis/kriminalitet
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Bildebruk, identifisering
REGISTRERT: 31.03.2014
BEHANDLET I SEKR.: 03.04.2014; tilsvarsrunde innledet
BEHANDLES I PFU: 25.11.2014
FERDIGBEHANDLET: 25.11.2014
BEHANDLINGSTID: 235 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson (advokatklage)
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Parallell klage mot Verden Gang (sak 103B/14) og TV 2 (103C/14)

SAMMENDRAG:

Dagbladet publiserte **tirsdag 11. mars 2014** en nettartikkel med tittelen «**Steven Dan Danielsen (24) anker straffen i Aksladrapet. Fikk 21 års forvaring**».

Ingress:

«24 år gamle Steven Dan Danielsen, som er dømt for voldtekt og drap i Aksla-saken anker dommen på 21 års forvaring med en minstetid på ti år.»

Artikkelen var illustrert med et foto av den omtalte. Bildetekst: **«ANKER: Steven Dan Danielsen ble dømt til lovens strengeste straff for Aksla-drapet i Ålesund. Foto: Privat.»**

KLAGEN:

Klager er den omtalte Steven Dan Danielsen via advokat. I klagen heter det: «Fra rundt tidspunktet fra klient ble pågrepet i fjor høst og frem til tingrettsbehandlingen, har straffesaken fått stor oppmerksomhet i media. Klient har ønsket minst mulig publisitet om seg selv, hvilket er blitt videreformidlet til pressen gjennom undertegnede. Det ble også besluttet fotoforbud under sakens behandling i tingretten. Flere aviser har likevel valgt å identifisere klient, med navn og private bilder. Klient reagerer sterkt på at en rekke aviser og TV-stasjoner har publisert bilder av ham, hvor bildene er hentet fra hans lukkede profiler i henholdsvis Myspace og Facebook.»

Det anføres at bildene er av klart privat karakter og at klienten oppfatter bruken av bildene i en straffesak som uakseptabel. Advokaten kan ikke se at det foreligger noen sterke grunner til publisering av private bilder hentet fra lukkede profiler i nettsamfunn.

I denne forbindelsen viser klager til en tidligere PFU-uttalelse, sak 105/10, der det heter:

«Etter utvalgets mening er det ikke desto mindre et vesentlig presseetisk spørsmål om identifiseringen kunne finne sted ved hjelp av bilder hentet fra en lukket Facebook-profil. Utvalget vil her minne om at stadig flere mennesker har en digital hverdag. De har også rett til et digitalt privatliv. Det skal derfor sterke grunner til for å publisere bilder som er hentet fra denne sfæren. I denne sammenheng er det også etisk relevant hvilken karakter bildene har, herunder om de er av en klart privat type. I det påklaget tilfellet kan bildene sies å falle innenfor denne kategorien. Utvalget mener at TV 2 når de bestemte seg for å identifisere burde ha anstrengt seg for å få tak i bilder på annen måte.»

Det er også anført fra klager side at bildet i Dagbladet er tatt av ham selv.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Det er ikke registrert forsøk på minnelig løsning.

TILSVARSRUNDEN:

Dagbladet anfører at avisen er forsiktig med å hente bilder fra Facebook uten opphavsrettslig godkjenning. Men avisen avviser klagers anførsel om manglende godkjenning til bruk av det påklagede bildet, fordi det ikke er hentet fra et lukket område. «Så snart Dagbladet var kjent med hans (Danielsens; sekr. anm.) identitet, gikk vi bredt ut i miljøet rundt ham for å sanke inn informasjon og eventuelt også bilder av ham. Etter en rekke telefoner traff vi en person som hadde et bilde av Danielsen. Dagbladets journalist spurte vedkommende (heretter NN) om det var NNs bilde. Det svarte NN at det var. Vi fikk bildet oversendt på mobiltelefon i form av en MMS torsdag 5. september 2013. NN ønsket ikke noe honorar for bildet og ønsket heller ikke fotokredittering.» Dagbladet presiserer at bildet altså ikke er hentet fra Danielsens Myspace-profil, men understreker at man ikke betviler klagers anførsel om at det er tatt av ham selv og at dette også er bekreftet av NN. «Men på det tidspunkt vi mottok bildet, og på det tidspunkt vi publiserte bildet, var dette ukjent for oss. (...) Det er ingen ting ved bildet som tilsier at det skulle være et selvportrett (en såkalt «selfie») tatt av Danielsen selv. Bildet ble sendt oss fra NN sin mobiltelefon.»

Avisen har vedlagt en skjermdump som dokumentasjon. Det opplyses at avisen publiserte en sladdet versjon av bildet etter varetektsfengslingen av klageren og uten sladding etter dommen i tingretten.

Dagbladet mener bildet ikke har en privat karakter som skulle krenke klagerens privatliv, og understreker pressens fulle rett til å informere om det som skjer i samfunnet og avdekke kritikkverdige forhold. «Dette gjelder også identifisering ved alvorlige kriminelle handlinger.» Det vises til sakens alvorlighetsgrad og strafferamme.

Sekretariatet vil bemerke at dommen i tingretten ble anket. Anken ble avvist av lagmannsretten og dommen i tingretten er derfor rettskraftig.

Klageren hadde ikke ytterligere kommentarer og tilsvaarsrunden ble derfor avsluttet.

