

PFU-SAK NR. 071/14

KLAGER: Pål Henrik Kristiansen
ADRESSE: Søylen Eiendom AS, Drammensveien 49, 0271 Oslo
TELEFON: 46 91 27 60
PUBLIKASJON: Hamar Arbeiderblad
PUBLISERINGSDATO: 05.03.2014
STOFFOMRÅDE: Eiendom/bygg
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Tittelbruk, sitatsjekk, saklighet og omtanke
REGISTRERT: 10.03.2014
BEHANDLET I SEKR.: 11.03.2014; tilsvaarsrunden innledet
BEHANDLES I PFU: 27.05.2014
FERDIGBEHANDLET:
BEHANDLINGSTID: 77 dager
KLAGEGRUPPE: Næringsdrivende
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Hamar Arbeiderblad (HA) publiserte **onsdag 5. mars 2014** en nyhetsartikkel med henholdsvis stikk- og hovedtittelen: «**Næringsliv: FINANSTOPPER, ENTREPRENØRER OG EN BRUMUNDDØL I PENGEKRANGEL PÅ HAFJELL**» og «**Brumunddøl sentral i byggebråk**». Artikkelen var illustrert med tre bilder fra et hytteområde på Hafjell, og i bildeteksten til hovedbildet sto det:

«**BYGGEBRÅK: Brumunddølen Pål Henrik Kristiansen er prosjektleder for ombyggingen av Gaiastova på oppdrag fra finanstopperne Mads Syversen, Lars Staff og Carl Erik Krefting. Manglende oppgjør med entreprenører har ført til mye støy i Hafjell.**»

Omtrent de samme opplysningene ble gjentatt i ingressen:

«**Brumunddølen Pål Henrik Kristiansen er sentral i et omstridt byggeprosjekt på Hafjell, der entreprenører hevder de ikke får betalt for jobben de gjør.**»

I brødteksten uttalte en av entreprenørene blant annet:

«– Jeg liker ikke det vi utsettes for. Gaiastova AS med prosjektleder Kristiansen skylder oss nærmere seks millioner kroner. Jeg er medeier i Økonomi Bygg AS som nå trues av konkurs på grunn av manglende oppgjør fra de store gutta på Hafjell (...).»

«– Vi har dokumentert 9.000 arbeidstimer vi ennå ikke har fått betaling for. Kristiansen sier han mangler dokumentasjon. Han får begynne å åpne mailene vi sender ham (...)»

«– Pål Henrik Kristiansen spiller et høyt spill sammen med de store finansgutta på bekostning av vanlige arbeidsfolk som oss.»

Videre fikk også Kristiansen komme til orde. Han uttalte:

«– Denne saken er feil framstilt i pressen. Saken er at Gaiastova AS forholder seg til avtaler gjort med entreprenørene vedrørende oppgjørsform. Entreprenørene skal selvfølgelig få pengene de har krav på, men vår revisor må kunne godkjenne fakturaene. Vi mener at Økonomi Bygg AS må dokumentere hva som faktisk er utført (...)»

Kristiansen ble også spurt direkte om han bestrider at «Økonomi Bygg har seks millioner kroner til gode», hvorpå han ble sitert på:

«– Økonomi Bygg AS har jobbet for ni millioner kroner inkludert moms og fått betalt for halvparten. Vi er uenige om fakturagrunnlaget og mangler dokumentasjon på timeforbruk. Vi aksepterer håndskrevne timelister, men mangler bilag som vår revisor kan godkjenne før vi utbetaler. Underlagene må være i henhold til regnskapsloven (...)»

«– Entreprenørene skal få pengene de har krav på så fort det er enighet om fakturaene.»

Det ble også henvist til saken fra HAs førsteside. Henvisningen var plassert nederst i venstre hjørne og hadde tittelen «**Byggetrøbbel**».

KLAGEN:

Klager er den omtalte prosjektlederen, Pål Henrik Kristiansen, som mener seg svertet og uthengt i HA. Han anfører: «Det er veldig vanlig at det blir diskusjoner i et sluttoppgjør på et prosjekt med entreprenører, men svært sjeldent at media i andre fylker blir opptatt av det før det er avgjort for å henge ut en sambygding.»

Det er særlig artikkelens tittel, bildetekstene og gjentakingen av hans navn og rolle som prosjektleder, klager reagerer på. Selve artikkelen anser klager som saklig, med presentasjon av to ulike syn. For øvrig opplyser klager at hans kommentarer til sitatsjekk ikke ble tatt til følge.

TILSVARSRUNDEN:

Hamar Arbeiderblad (HA) etterlyser konkrete henvisninger til hvilke punkter i Vær Varsom-plakaten klager mener redaksjonen har brutt. Slik redaksjonen ser det, må det være dekning for tittelen «når flere entreprenører hevder de ikke har fått oppgjør for arbeid fra Søylen Eiendom AS for over 7 millioner kroner». HA anfører også: «Når Kristiansen omtales ved navn en rekke ganger, er den åpenbare grunnen at han er den som leder det omstridte

prosjektet.» For øvrig tilbakeviser redaksjonen at sitatsjekk ikke er imøtekommet: «Klager fikk tilsendt sine uttalelser på e-post, og anledning til å korrigere sine sitater.»

Klageren presiserer i sitt tilsvare: «Klagen går på at Hamar Arbeiderblad lager en nyhetssak av at 'Brumunddølen Pål Henrik Kristiansen er sentral i et omstridt byggeprosjekt.' Partene i denne saken er Gaiastova AS og Økonomibbygg ENK som har en tvist om et sluttoppgjør. (Noe som er helt vanlig)»

Videre lister klager også opp formuleringene i den påklagede artikkelen som han reagerer på. Det er blant annet titlene, ingressen og påstandene om at han «spiller et høyt spill», «fungerer som et skjold for finanskjendisene» og at byggeprosjektet har «gått over styr» med ham «i spissen».

Klager anfører: «Slik dette oppleves så er Hamar Arbeiderblad mer opptatt av å få frem at det er jeg som har vært prosjektleder, enn å belyse de faktiske forholdene om saken. Dette har helt klart en betydning for meg som person og mitt levebrød som prosjektleder.»

Når det gjelder sitatsjekk, har klager vedlagt e-postkorrespondanse med avisen. Han mener imidlertid at den «groveste feilen Hamar Arbeiderblad har gjort» er å unnlate å korrigere setningen «Økonomibbygg har jobbet for 9 millioner kroner» til «Økonomibbygg har fakturert for 9 millioner kroner». Klager anser dette som en «vesentlighetsforskjell for fremstilling av hele saken».

Hamar Arbeiderblad (HA) klarer ikke se hvordan formuleringene klager har listet opp, skulle innebære brudd på de presseetiske normene. Redaksjonen skriver: «Det kan ikke være tvil om at klager er Brumunddøl og sentral i et prosjekt, når han er prosjektleder for det omstridte byggeprosjektet. At det er bråk og at prosjektet har gått over styr, må også være godt innenfor det og må aksepteres av klager, ettersom klager har mottatt både inkassovarsel og konkursvarsel fra entreprenørfirmaene som har arbeidet for klager.»

Slik HA ser det, kan den heller ikke nekte entreprenørselskapene å kritisere klager. For øvrig mener redaksjonen at formuleringene klager har listet opp er rene faktaopplysninger.