

PFU-SAK NR. 055/14

KLAGER: Dag Erik Rasmussen
ADRESSE: Evjebakken 23, 1346 Gjetsum
TELEFON:
PUBLIKASJON: Agderposten
PUBLISERINGSDATO: 08.02.2014
STOFFOMRÅDE: Politikk
GENRE: Nyhetsartikkel, møtereferat
SØKERSTIKKORD: Samtidig imøtegåelse
REGISTRERT: 10.02.2014
BEHANDLET I SEKR.: 28.02.2014
BEHANDLES I PFU: 29.04.2014
FERDIGBEHANDLET: 29.04.2014
BEHANDLINGSTID: 61 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Samtykke innhentet fra direkte berørt part.

SAMMENDRAG:

Agderposten brakte **lørdag 8. februar 2014** en artikkel med tittelen «**Opprør mot uthavnhus**». Ingress:

«Et titalls Holmesund-huseiere møtte frem for å vise makt bak de 48 underskriftene i oppropet mot det planlagte nye huset i den vernede uthavna. Kommuneplanutvalgets til dels kaotiske behandling endte med at de opphevet tillatelsen til det omstridte huset.»

Videre første avsnitt i brødteksten:

«- Dette er korrupsjon! Utbrøt Ingrid Skårmo (Frp) så de åtte politikerkollegene rundt bordet rykket til, og utvalgsleder Tormod Vågsnes smelte klubba i bordet. Skårmo siktet til en velformann som angivelig har uttalt seg på velforeningens vegne uten ryggdekning i den betente byggesaken i Holmesund. Line Haugland (Ap) minte om at siden det ikke er snakk om at offentlig ansatte er involvert, blir begrepet helt malplassert.»

I teksten er også sitatet «**Dette er korrupsjon**» uthevet. Artikkelen er også publisert på nett.

Torsdag 13. februar brakte avisen følgende innlegg på sin debattside:

«I «kampens hete»

I kommuneplanutvalgets møte den 5. februar 2014 behandlet vi på nytt saken om oppføring av enebolig på gnr. 74, bnr. 114, Holmesund. En sak som tidligere er blitt vedtatt både i kommuneplanutvalget og i fylkesutvalget. Imidlertid ble det en ny runde med underskrifter og protester fra en del beboere i området. Jeg kom i «kampens hete», i dette møtet, i skade for å bruke begrepet – dette er korrupsjon. Grunnen til denne uttalelsen var at lederen for veiet hadde undertegnet for styret uten at alle i området var blitt informert.

Det ble også presisert at det store flertall i Holmesund var imot byggingen. Dette ble jeg meget opprørt over da jeg er blitt informert om at dette ikke er tilfelle. I viktige saker som angår lokalsamfunnet, er jeg av den oppfatning at et folkemøte burde uttalt seg. I samme møte informerte leder av kommuneplanutvalget at en av dem som hadde undertegnet angret bittert og ba tiltakshaverne om unnskyldning og trakk sin underskrift. Mitt ordbruk i denne saken ble imidlertid trukket tilbake i samme møte.»

KLAGEN:

Klageren opplyser at han er medlem av velforeningen og berørt av byggeplanene. Det foreligger også samtykke via e-post fra den omtalte, men ikke navngitte, velformannen. I klagen heter det blant annet:

«Agderposten gjengir debatten i Kommuneplanutvalget hvor en politiker får komme med grove og injurierende påstander. Det påstås i full offentlighet at det dreier seg om korrupsjon fra Holmesund vels side og fra deres formann. Det er videre sagt at velformannen har uttalt seg på velforeningens vegne uten ryggdekning i den betente byggesaken. Det er drøye og injurierende påstander som fremsettes.

Agderposten har ukritisk gjengitt og videreformidlet grove beskyldninger uten at vedkommende politiker konfronteres med hva som kan begrunne slike uttalelser og uten at det på noen måte er gitt anledning til tilsvær fra den som beskyldes for slike forhold. Uttalelsen får stå uimotsagt og er ikke på noen måte fulgt opp av redaksjonen i forhold til den som beskyldes for korrupsjon og manglende "ryggdekning".»

Klageren mener Agderposten har opptrådt i strid med Vær Varsom-plakatens punkt 4.14, om rett til samtidig imøtegåelse, og punkt 4.15, om tilsværrett. Videre vises det også til punkt 4.13, om rettelse og/eller beklagelse.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Det er ikke registrert forsøk fra partene med sikte på å oppnå en minnelig løsning.

TILSVARSRUNDEN:

Agderposten mener på generelt grunnlag at det må være vide rammer for å referere hva som blir sagt av folkevalgte politikere i åpne offentlige utvalg, styre og møter. «I den aktuelle artikkelen fremstår det etter vår mening helt åpenbart for leseren at sitatet fra Fremskrittspartiets representant: «Dette er korrupsjon!» ikke er en reell beskyldning, men et

utbrudd og et relevant eksempel for Agderposten å referere for å formidle hvor opphetet debatten i kommuneplanutvalget var.»

Avisen viser videre til at det i artikkelen er referert til at uttalelsen ble klubbet ned, og til at en annen politiker påpekte hvor malplassert uttalelsen var. Dessuten vises det til at man fra redaksjonens side har brukt ordet angivelig i tilknytning til at velformannen skal ha uttalt seg på foreningens vegne uten ryggdekning. «Vi anså politikerutbruddet under møtet som så åpenbart malplassert, og helt uten injurierende kraft, at det ikke kan utløse noen tilsvare rett (samtidig imøtegåelse; sekr. anm.) fra en ikke navngitt velformann.»

Det vises også til leserinnlegget fra politikerens, gjengitt over.

Klageren anfører at det ikke framkom av artikkelen at beskyldningen ble trukket tilbake i samme møte. Han mener videre at det ikke kan være pressens oppgave å videreformidle en påstand som dette uten å konfrontere politikerens med utsagnet, selv om det er framsatt i en opphetet politisk debatt.

Videre vises det til at det ikke er hold i beskyldningen om at velets leder ikke har ryggdekning. «Meg bekjent foreligger det et styrevedtak i velet som gir den nødvendige forankringen. (...) Fremdeles står den kjengjærning fast at velets leder ikke ble gitt anledning til tilsvare (samtidig imøtegåelse; sekr. anm.) før artikkelen gikk i trykken.»

Agderposten avviser fortsatt klagen. I sitt siste tilsvare anfører avisen at uttrykket «korrupsjon» ettertrykkelig ble arrestert i møtet, og dette ble referert i artikkelen. Videre at ordet angivelig signaliserer for leseren at korrupsjonsbegrepet var malplassert. Avisen viser også til at den selvfølgelig ville være åpen for et tilsvare fra vellederen eller styret, men at man intet har hørt før klagen til PFU forelå. Endelig hevder avisen at den tilstedeværende journalisten ikke registrerte at politikerens trakk tilbake sin ordbruk under møtet. Dette skjedde noen dager senere, i form av et leserinnlegg fra politikerens.

