

PFU-SAK NR. 344/13

KLAGER: Håkon Stang
ADRESSE: 1796 Kornsjø
TELEFON/TELEFAX:
PUBLIKASJON: Halden Arbeiderblad
PUBLISERINGSDATO: 07.08.2013
STOFFOMRÅDE: Justis/rettssak
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger
REGISTRERT: 26.11.2013
BEHANDLET I SEKR.: 06.12.2013
BEHANDLES I PFU: 23.09.2014
FERDIGBEHANDLET: 23.09.2014
BEHANDLINGSTID: 297 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVP.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Halden Arbeiderblad hadde **onsdag 7. august 2013** omtale av en avsluttet rettssak i Oslo tingrett. Artikkelen hadde tittelen «**Stang tapte mot staten**», og slik ingress:

«Mona Klippenberg Stang og Haakon Stang krevde opp til 10,5 millioner kroner i erstatning av staten. De tapte saken fullstendig og må i stedet ut med 157.000 kroner i saksomkostninger.»

Videre i teksten:

«Ekteparet Stang reiste sak mot Kunnskapsdepartementet. Bakgrunnen er at Halden kommune i desember 2007 vedtok å stenge driften av Berger Barnegård som Mona Klippenberg Stang da eide, mens Håkon Stang var den som reelt drev barnehagen og var ansvarlig for den. Stang klaget vedtaket inn for fylkesmannen som opprettholdt kommunens vedtak om stenging.»

Artikkelen inneholder en beskrivelse av historien bak barnehagen. Den var illustrert med to bilder, ett bilde fra barnehagens kjøkken og ett bilde fra en inspeksjon kommuneoverlegen gjennomførte i barnehagen.

KLAGEN:

Klager er omtalte Håkon Stang. Han påpeker til sammen ti «feilaktige og insinuerende påstander». Disse er systematisk listet opp i klagen. Klageren mener Halden Arbeiderblad systematisk har brukt formuleringer som setter han og ektefellen i et dårlig lys, og at den påklagede artikkelen preges og bæres av hat og ringeakt. Det anføres i klagen brudd på de fleste punkter i Vær Varsom-plakaten, inkludert manglende faktakontroll, dobbeltroller, respekt for egenart, identifisering og samtidig imøtegåelse. Det vises også til at avisen ikke har oppgitt om dommen, på publiseringstidspunktet, var rettskraftig eller ikke. Det opplyses at dommen er anket.

Sekretariatet underrettet partene om at saken ville bli forelagt PFU med forslag om forenklet saksbehandling, i tråd med følgende innstilling:

«Pressens Faglige Utvalg ser ikke bort fra at den påklagede omtalen av utfallet av rettssaken mellom klageren og hans ektefelle, og Kunnskapsdepartementet, inneholder upresise formuleringer. Likevel mener utvalget at de påståtte upresise formuleringene ikke innebærer brudd på god presseskikk. Utvalget mener imidlertid avisen kunne klargjort i den påklagede artikkelen om dommen på publiseringstidspunktet var rettskraftig eller ikke.

Utvalget konkluderer med at Halden Arbeiderblad ikke har brutt god presseskikk.»

Pressens Faglige Utvalg vedtok å ikke slutte seg til sekretariatets innstilling, og ba om at det ble igangsatt full behandling.

TILSVARSRUNDEN:

Halden Arbeiderblad avviser klagen på alle punkter. Avisen bekrefter klagers anførsel om et langvarig anstrengt forhold mellom klageren og avisen under skriftende redaktører. Det opplyses også at det i 2012 ble inngått et rettslig forlik etter at klageren og hans ektefelle hadde saksøkt A-pressen og avisen for innholdet i artikler rundt samme tema – Berger barnegård. Ifølge avisen innebar forliket at Stang for all fremtid frafalt ethvert krav mot de saksøkte. Avisen har derfor trodd at konflikten var et tilbakelagt forhold.

Avisen finner det formålsløst å gi seg i kast med hvert enkelt punkt i klagen. Avisen anfører at det dreier seg om en helt hverdagslig omtale av en dom og viser til at man har basert omtalen på domsutskriften (vedlagt) «der ekteparet Stang tapte fullstendig og på alle punkter i sitt søksmål mot Kunnskapsdepartementet». I tillegg anføres det at redaksjonen har brukt noen generelle historiske faktaopplysninger i artikkelen for å gi leserne bakgrunn for saken. Avisen mener videre at rettsreferatet ikke utløser noe rett for klageren til samtidig imøtegælsesrett (i tilsvaret omtalt som tilsvarsrett) eller at avisen har referert feilaktig fra innholdet i dommen.

Klageren gjentar anførsler fra klagen om at både Halden Arbeiderblad og Arbeiderpartiet systematisk har forfulgt ham og hans familie i årevis. Han anfører at den påklagede artikkelen for å være en del av denne prosessen. I tilsvaret har han vedlagt fire erklæringer som arbeidet på Berger barnegård i 2007. Han avslutter sitt tilsvare slik: «Kampen for å

knekke en politisk opposisjonell (også ved å knekke hans familie) og for å berike apister i to fotballklubber med våre private penger og eiendeler, er et historisk lavmål for norsk presse.»

Halden Arbeiderblad hadde ikke ytterligere kommentarer bortsett fra å anføre at man ikke kan se at de tilsendte erklæringene har relevans for den foreliggende klagesaken.