

PFU-SAK NR. 281/13

KLAGER: Julianne Oseth
ADRESSE: Papyrusveien 25, 3050 Mjøndalen
TELEFON:
PUBLIKASJON: Verdens Gang
PUBLISERINGSDATO: 07.10.2013
STOFFOMRÅDE: Kultur
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Tekstrekklame, saklighet og omtanke
REGISTRERT: 09.10.2013
BEHANDLET I SEKR.: 11.10.2013
BEHANDLES I PFU: 25.02.2013
FERDIGBEHANDLET: 25.02.2013
BEHANDLINGSTID: 136 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Verdens Gang brakte mandag 7. oktober 2013 en nettartikkel med tittelen «Rocker siktet for barnevoldtekt og bandet hans oppløses».

Artikkelen i sin helhet:

«Walisiske Lostprophets oppløses etter at vokalist Ian Watkins må i retten for å svare på anklager om 22 lovbrudd av seksuell art, inkludert en planlagt barnevoldtekt,

- Vi føler oss endelig klare for å offentliggjøre det vi har tenkt med oss selv en god stund; Vi kan ikke lenger lage og fremføre musikk som Lostprophets, heter det i et statement på [bandets Facebook-side](#). Det walisiske bandet ble stiftet av Ian Watkins og gitarist Mike Lewis i 1997 i Pontypridd, for øvrig også fødebyen til en annen stor walisisk sanger, Tom Jones.

Det var rett før jul i fjor at Watkins kom i politiets søkelys sammen med to kvinner på henholdsvis 20 og 24 år. Den yngste kvinnen skal [ifølge NME](#) ha innrømmet å ha befølt en ett år gammel jentebaby og senere distribuert bilder av handlingen.

Ian Watkins og den andre kvinnen har gjennom to høringer konsekvent [nektet for beskyldningene](#), inkludert et tilfelle av grov dyrepornografi. Watkins har siden i august blitt spesialovervåket på grunn av [faren for selvmord](#). Selve rettssaken starter 25. november. Lovbruddene skal stamme fra 2007.

Lostprophets har de siste ti årene vært et svært profilert band hjemme i Storbritannia. De har solgt rundt 3,5 millioner album. Deres femte og siste plate, «Weapons», ble utgitt i fjor.»

Artikkelen var illustrert med et foto av den omtalte vokalisten.

Innfelt i artikkelteksten var det en ramme der leseren med et klikk kunne få avspilt musikkutdrag fra den omtalte musikkgruppens siste plate Weapons. Rammen var merket med at den var laget i samarbeid med strømmetjenesten Wimp.

Lenke til den påklagede artikkelen:

<http://www.vg.no/musikk/artikkel.php?artid=10135652>

KLAGEN:

Klageren er en vanlig leser. Hun reagerer på at VG «har valgt å reklamere for Lostprophets sone sanger via Wimp-annonse». Hun karakteriserer dette som usmaklig, men hun signaliserer samtidig at hun ikke er sikker på om det er brudd på god presseskikk, og muligens bare mangel på godt skjønn.

Hun ber utvalget vurdere om det foreligger brudd på Tekstreklameplakatens punkt 5, om blanding av annonser og redaksjonelt stoff. Hun avslutter klagen med å spørre om det er slik at VG mener det er helt greit å reklamere for overgripere.

TILSVARSRUNDEN:

Verdens Gang avviser klagen. Avisen understreker at det ikke dreier seg om en annonse, men om et redaksjonelt element. Innledningsvis heter det i avisens tilsvare:

«Digital teknologi gjør det mulig å berike journalistisk materiale med nye uttrykksformer. Dersom vi skriver om en musiker, kan leseren høre smakebiter fra hans musikk. Omtaler vi en film er det naturlig å vise scener fra filmen. En bokanmeldelse kan ledsages av første kapittel som lydbok.» Avisen viser til flere eksempler på at dette er gjort.

Verdens Gang tar videre sterk avstand fra klagers antydning om at den innklagede saken sier noe om VGs generelle holdning til misbruk av barn, og det vises også til at den omtalte musikeren på publiseringstidspunktet ikke var dømt, men tiltalt. Samtidig anfører avisen at det er fullt mulig å argumentere for at den påklagede koblingen mellom omtalen og musikken kan oppleves støtende. Men «[D]et må være opp til ansvarlig redaktør både å ha dårlig smak og å avgjøre når det er på sin plass/naturlig å utstyre en artikkel med relevant tilleggsinformasjon.»

Det anføres til slutt at henvisningen til Tekstreklameplakaten ikke er relevant, i og med at det ikke dreier seg om en annonse, men en redaksjonell tjeneste.

Klager hadde ikke ytterligere kommentarer, og tilsvarsrunden ble avsluttet.

