

PFU-SAK NR. 267/13

KLAGER: Nordvakt AS v. daglig leder Stig Jørgensen
ADRESSE: Altaveien 4, 9518 Alta
TELEFON:
PUBLIKASJON: Altaposten
PUBLISERINGSDATO: 19.09.2013
STOFFOMRÅDE: Næringsliv
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger, kildekritikk, gjengivelse av meningsinnhold, saklighet og omtanke, blanding av fakta og kommentar, samtidig imøtegåelse
REGISTRERT: 21.09.2013
BEHANDLET I SEKR.: 26.09.2013
BEHANDLES I PFU: 19.12.2013
FERDIGBEHANDLET: 19.12.2013
BEHANDLINGSTID: 92 dager
KLAGEGRUPPE: Bedrift
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Altaposten hadde lørdag 19. oktober 2013 en artikkel både i papirutgaven og på nett med tittelen «Vaktselskap granskes av arbeidstilsynet». Ingress:

«Altafirmaet Nordvakt AS skal granskes av Arbeidstilsynet i Troms og Finnmark, etter påstander om ulovlige forhold».

Videre i teksten:

«Tilsynet mener bekymringsmeldingen kan være verdt å følge opp. LO-forbundet Norges Arbeidsmandsforbund, hvor en oppsagt tidligere medarbeider i Nordvakt AS er organisert, er også koblet på saken.

Avventer brev fra tilsynet

– Jeg har ikke hørt noe fra Arbeidstilsynet og vil derfor ikke kommentere et ansettelsesforhold som er opphørt for to måneder siden, sier daglig leder i vaktselskapet Nordvakt AS, Stig Eilegaard Jørgensen.

En ansatt som hevder han har fått sparken av Nordvakt AS, etter påpeking av det han hevder er ulovlige forhold knyttet til arbeid som trafikkvakter, har rapportert selskapet for det han mener er en rekke brudd på bestemmelsene i Arbeidsmiljøloven. Arbeidstilsynet har gitt Altaposten innsyn i dokumentene i

varselet om Nordvakt AS. En ansatt skriver til Arbeidstilsynet at han fikk beskjed om å si opp jobben, eller bli politianmeldt.

«.....du sier opp din stilling selv, så skal jeg ikke gå til politiet», refererer varsleren. Og legger til at ledelsen i Nordvakt AS hevder varslerens lønnskrav er forsøk på bedrageri, står det i varslingsbrevet.»

Senere i artikkelen:

Det er en person i et veidirigeringslag bestående av tre personer som har fått oppsigelse hos Nordvakt AS. Det skal han ha fått etter at han varslet Veidekke og Statens vegvesen om mulige ulovligheter. Ifølge brevet til Arbeidstilsynet skal ansatte som dirigerer trafikken, der hvor Veidekke AS eller Statens Vegvesen legger asfalt eller utfører veiarbeid, ha samme boforhold og diettordninger som den som har leid inn vaktelskapet til trafikkdirigering. Den tidligere ansatte hevder at de har hatt vakter på inntil 32 timers lengde. Boforholdene hevdes å være under enhver kritikk, der de ansatte fikk tilbud om en skitten gammel campingvogn. En vogn uten toalett eller dusjmulighet. Her kunne de ansatte heller ikke få stelle seg varm mat i vognen fordi det manglet både strøm og gass, skriver meldereren. (...) Etter varslingen har den ansatte, som også var tillitsvalg for de andre, mottatt en sms der han får beskjed om at han er suspendert, med mistanke om brudd på taushetsplikt i arbeidsforholdet.»

Mot slutten av artikkelen heter det, sitert fra brevet til Arbeidstilsynet fra den ansatte:

«Vi har kun snakket om disse boforholdene, arbeidskontrakten som vi ikke har, lønnsforhold og det kursbeviset som er pålagt at vi skulle ha med oss, men ikke fikk ha med oss siden siden Nordvakt AS tok beslag.»

I en underartikkel er en representant for Norsk Arbeidsmandsforbund intervjuet. Hun betviler at oppsigelsen er foregått på en akseptabel måte.

KLAGEN:

Klager er det omtalte firmaet Nordvakt AS ved daglig leder. Klager mener saken er omtalt ensidig og usaklig og at avisen lar en anonym tidligere ansatt framsette påstander uten å kontrollere dem, eller gi firmaet mulighet til å svare på dem. Videre anføres det at flere av sitatene fra intervjuet med klageren er feilaktige, i den hensikt å fremme avisens negative vinkling.

Klager har vist til ni konkrete «problemer» i den påklagede artikkelen. Her hevder klageren det blant annet at han aldri ble konfrontert med den alvorlige påstanden om manglende arbeidskontrakt. «Fakta er selvfølgelig at den tidligere ansatte har haft en arbeidskontrakt, og den er han blevet fremvist flere gange, samt fået kopier av ved flere anledninger for at han ikke skulle være i tvivl om dette.»

TILSVARSRUNDEN:

Altaposten avviser klagen på alle punkter. Avisen viser til at det er en viktig del av samfunnsoppdraget å belyse «denne type arbeidskonflikter, spesielt der det er påstander om at om at lover og regler ikke overholdes». Det opplyses fra avisens side at man har forsøkt å

tilgang til best tenkelig informasjon gjennom kontakt med flere relevante kilder, inkludert ansatte i Nordvakt AS. «Til tross for stor grad av motvilje fra daglig leder i Nordvakt AS, har Altaposten vært opptatt av å skape balanse gjennom samtidig imøtegåelse og nøye faktasjekk. I artikkelen har daglig leder gjennomgående fått anledning til å imøtegå ankepunktene både fra ansatte og Arbeidstilsynet.» Det vises til at det refereres fra brev fra ansatte som er tilgjengelig etter Offentleglova og at avisen ikke finner det naturlig at varslers navn skal offentliggjøres i artikkelen.

Avisen svarer deretter på de ni «problemene» klageren har vist til. Med hensyn til påstanden om at det ikke foreligger noen arbeidskontrakt heter det i avisens tilsvaer:

«Det ble hevdet av den oppsagte at de ikke har fått arbeidskontrakt. Da klager ble forelagt dette forholdet i intervjuet, ønsket han ikke å kommentere dette fordi det var en personalsak. Det ble ikke opplyst noe om kopier. I tilfelle ville dette være dokumentasjon vi hadde ønsket til artikkelen. »

Avisen anfører også at klageren, etter publisering, ikke har gjort noen forsøk på å få endret faktafeil i artikkelen.

Klager opprettholder klagen. I sitt tilsvaer slutter klageren seg til Altapostens anførsel om at det er pressens rett å belyse arbeidskonflikter, men anfører at å gjøre dette medfører et stort ansvar. Klageren mener avisen ikke har greid å forholde seg kritisk til den sentrale kilden, nemlig to brev sendt til Arbeidstilsynet. Klageren har vedlagt kopi av brevene og går detaljert gjennom dem. Generelt hevder klager at brevene er «fulde av påstande og personangrep, den ene mer grotesk end den anden». Senere i tilsvaret, etter å ha gått gjennom brevene, skriver klager: «Alt i alt er det etter min mening åpenlyst utifra de breve melder har sendt til arbeidstilsynet, som Altaposten har valgt å belyse artikkelen på, at nået ikke stemmer. Brevne er fulde av personangrep, selvmotsigelser, sjuke påstander og oven i kjøpet indrømmelser på lovbrud fra melder side. At Altaposten kan forholde seg så ukritisk til sådant ett materiale, og så skrive en artikkel basert på det er etter min mening utrolig.»

Når det gjelder spørsmålet om samtidig imøtegåelse anfører klageren at han fikk flere spørsmål fra avisen han ikke ville svare på fordi det dreier seg om personalsaker.

Med hensyn til påstanden om manglende arbeidskontrakt fastholder klager at han ikke ble spurt om dette under intervjuet med avisen. Han hevder at han ikke ville avvist å svare på et slikt spørsmål om det hadde blitt stilt. I tillegg anfører han at den ansatte selv bekrefter å ha hatt arbeidskontrakt i brevet til Arbeidstilsynet.

Altaposten kan fortsatt ikke se at avisen har opptrådt i strid med god presseskikk. «Vi er enige med Nordvakt i at anonyme kilder krever ekstra varsomhet, også når det gjelder varsler. Det er derfor påstandene i vedlagt brev fra klageren i liten grad er gjengitt av Altaposten, inkludert detaljer og angre på selskapet. Vi har kun forholdt oss til prinsipielle temaer knyttet til arbeidsforholdene, i likhet med Arbeidstilsynet. Altaposten har ikke hatt noe ønske om å dekke en personkonflikt, men en arbeidskonflikt. Det bærer da også artikkelen preg av, inkludert valg av titler og vinkling.»