

PFU-SAK NR. 111/13

KLAGER: Skolenes Landsforbund Karmøy
ADRESSE: Oddemyrvegen 39, 4270 Åkrehamn
TELEFON:
PUBLIKASJON: Karmsund Avis
PUBLISERINGSDATO: 11.04.2013
STOFFOMRÅDE: Skole
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Skille fakta og kommentar, samtidig imøtegåelse
REGISTRERT: 11.04.2013
BEHANDLET I SEKR.: 11.04.2013
BEHANDLES I PFU: 29.04.2014
FERDIGBEHANDLET: 29.04.2014
BEHANDLINGSTID: 378 dager
KLAGEGRUPPE: Forbund
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Karmsund Avis publiserte **torsdag 11. april 2013** en nyhetsartikkel med tittelen «**Eleven i sentrum på Åkra**». I ingressen står det:

«- Når vi her på skolen hele tiden har hver enkelt elevs behov og muligheter i sentrum, er det uforskammet å beskyldte oss for å mene at noen er mindreverdige.»

Og videre:

«Det sier Åse Bratthammer og Grethe Larsen - henholdsvis rektor og avdelingsleder for helsefag og tilrettelagt undervisning (...) - i en samtale med Karmsund på bakgrunn av beskyldninger fra Skolenes Landsforbund (SL) og at elever på skolen med tilrettelagt undervisning skal være ansett fra skolens ledelse å ha "mindre verdi".»

Under mellomtittelen «**Pedagoger vs. terapeuter**» står det:

«Angrepene fra SL bunner i en profesjons- og organisasjonskamp. Spørsmålet er hvem som kan være kontaktperson for den enkelte elev. Loven fastsetter at bare lærere med pedagogisk bakgrunn kan være kontaktperson. På Åkrehamn videregående har en derimot handlet mer i lovens ånd enn strengt å følge dens bokstav ved også å bruke miljøterapeuter som kontaktpersoner. En godt motivert vernepleier kan være en vel så dyktig kontaktperson som en lærer. Skolen har forsøkt å finne rett kontaktperson for den enkelte eleven. Dette blir det nå slutt på inntil loven blir endret (...).»

Skolens representanter uttaler at «**elevene frykter å miste kontaktpersonene sin**», og at mange foreldre er positive til skolens ordning. Og videre:

«- Hvis vi hadde brukt miljøterapeuter fremfor lærere for å spare penger og dermed føre midler vekk fra elever med særlige behov, kunne vi forstått kritikken. Men når vi har benyttet miljøterapeuter av omsorg for elevene, blir kritikken meningsløs. Skolen vår får stadig flere elever med særlige behov. Det kan ikke bety annet enn at vi har et godt omdømme. (...) Når (...) alt gjøres til elevenes beste, må det være lov å reagere når våre motiver trekkes i tvil og våre verdier trækkes på, sier Åse Bratthammer og Grethe Larsen.»

KLAGEN:

Klager er Skolenes landsforbund Karmøy, som skriver: «I artikkelen (...) fremkommer det synspunkter og beskyldninger mot Skolenes Landsforbund. Det er vanlig presseskikk å tillate kontradiksjon, jf Vær Varsom-plakatens 4.14. Karmsund har ikke tatt kontakt med oss for å få fram vår side av saken (...). Artikkelen bærer preg av å være en blanding av intervju og kommentar (...).»

Klager skriver videre: «Faktum er at vi allerede i fjor vår påpekte at de planlagte ansettelsene av "Kontaktpersoner" i stedet for kontaktlærere ville være lovstridig. Rektor valgte å gi blaffen i dette, og det resulterte i at fylkesmannen gav en uttalelse som viste at vi hadde rett.»

Til påstanden om at angrepene bunner i en profesjons- og organisasjonskamp, skriver klager: «Det har ingenting med profesjonsstrid å gjøre. SL organiserer ikke bare lærere, men også andre som arbeider i skolen. (...) Vi har i en tidligere artikkel i avisa Karmøynytt 20.03 (vedlegg 2) stilt spørsmål ved hvorfor det bare er elevene ved denne avdelinga som må klare seg med "kontaktpersoner". Vi stilte spørsmål ved om ledelsen syntes de er av mindre verdi. Dette benektes selvsagt av ledelsen i artikkelen.»

Videre reagerer klager på rektors utsagn om at kritikken kunne vært forståelig, dersom skolens motiv var «å spare penger og dermed føre midler vekk fra elevene med særlige behov». Klager mener å kunne «bevise at så er tilfelle», og viser til en konkret ansettelsessak.

Klager skriver: «Det ser ut som Karmsund mener at vi ikke skal påpeke lovbrudd i skolen. (...) Jeg trodde en av pressens oppgaver var å beskytte varslere av lovbrudd (...).» Det vises til Vær Varsom-plakatens punkt 4.14 om samtidig imøtegåelse, samt redaktørplakatens bestemmelse om at «[R]edaktøren skal etterstrebe en journalistikk som gjør det klart for mottakeren hva som er reportasje og formidling av informasjon og fakta, og hva som er mediets egne meninger og vurderinger.» Klager viser til at delen som omtaler profesjonskamp ikke er skrevet som sitat, og skriver: «Det er altså mediets egne (feilaktige) meninger og vurderinger.»

TILSVARSRUNDEN:

Karmsund avviser sammenblanding av kommentarer og fakta i artikkelen, og skriver: «En veksling mellom direkte og indirekte språkføring i en artikkel er i dag helt vanlig i norsk

presse. I en viss grad gir det også enhver journalist mulighet for å sortere og forkorte innholdet i det som skal formidles. (...) Kan hende har vår freelancejournalist (...) i denne artikkelen valgt å "fortette" framstillingen i for stor grad, men etter vår oppfatning ligger den innefor akseptabel ramme.»

Redaksjonen skriver videre at samtidig imøtegåelse ikke ble innhentet fordi «SLs [klagers; sekr. anm.] synspunkt på dette tidspunkt var godt kjent gjennom artikkelen i Karmøy-Nytt».

Klager fastholder at artikkelens sammenblanding av fakta og kommentar «ligger utenfor "akseptabel ramme"». Om det andre klagepunktet står det: «Karmøynytt er en avis for Karmøy kommune, mens Karmsund har et mye bredere nedslagsfelt (...). For majoriteten av leserne til Kamsund var saken ikke kjent av denne enkle grunn. Uansett gjenstår spørsmålet om det er god presseskikk å satse på at det er opp til andre media å fremme den andre partens syn i en sak.»

Karmsund har, tross flere henvendelser, ikke kommet med ytterligere kommentarer.