

PFU-SAK NR. 046/13

KLAGER: Rettshjelp Stein Egil Raassum p.v.a. klient
ADRESSE: Postboks 45 Bekkelaget, 0137 Oslo
TELEFON:
PUBLIKASJON: Hallingdølen
PUBLISERINGSDATO: 15.11.2012
STOFFOMRÅDE: Næringsvirksomhet/rettsak
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Samtidig imøtegåelse, forhåndsdom, tilsvaretsrett
REGISTRERT: 10.02.2013
BEHANDLET I SEKR.: 11.02.2013
BEHANDLES I PFU: 30.04.2013
FERDIGBEHANDLET: 30.14.2013
BEHANDLINGSTID: 80 dager
KLAGEGRUPPE: Bedriftsleder (advokatklage)
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Klager anonymiseres

SAMMENDRAG:

Hallingdølen brakte **torsdag 15. november 2012** en artikkel, både i papirutgaven og på nett, med tittelen «**Tek Nes-konkurs vidare til politiet**» I papirutgaven var det også en undertittel der det het: «**Nesfirma mistenkt for straffbare handlingar**».

Ingress:

«Selskapet Clear Invest AS i Nes er slått konkurs. Styreleiar og dagleg leiar har fått to års konkurskarantene og er mistenkt for fleire straffbare handlingar.

Videre i teksten:

«I januar i år vart det opna konkurs i det Nes-registrerte selskapet Clear Invest AS. Konkurskravet kom frå Skatt Sør fordi selskapet skulda 158.813 kroner i meirverdiavgift. Advokat Bjørn Bergesen var oppnemnt som bustyrar. Men bustyraren fekk ein vanskeleg jobb både med å finne ut kven som står bak selskapet, og kva som har vore forretningsideen.»

Det framgår til slutt i artikkelen at saken er oversendt politiet for mulig påtale. I en underartikkel, med tittelen «**Politiet etterforskar Clear Invest AS**» opplyses det, med grunnlag i bostyrers innberetning og dommen i tingretten, at konkursen er under etterforskning.

KLAGEN:

Klager er vedkommende som avisen omtalte som daglig leder for det konkursrammede firmaet, via sin rettshjelper. I klagen anføres det at Hallingdølen har fremsatt en rekke injurier i den innklagede artikkelen.

Det vises i klagen blant annet til at det framsettes en påstand, med sitat fra bostyrers beretning, om at selskapet skulle benyttes til å oppnå kreditt hos leverandører som ellers ikke ville gitt kreditt. Videre at det skapes et inntrykk av at konkursen er mer alvorlig enn den i realiteten var, fordi det ble ilagt konkursskarantene, selv om dette er normalt i konkurssaker.

Mot slutten av klagebrevet anføres det hvilke punkter i Vær Varsom-plakaten klageren mener avisen har brutt. (Hallingdølen omtales her som 'innklagede'.)

«Innklagede beskriver fritt, løse angivelige mistanker som om disse skulle være uomtvistelige sannheter. Mistanker framsatt i en dominerende lokalavis vil rimeligvis på folkemunne etter hvert bli betraktet som en sannhet. Artikkelen strider mot plakats punkt 4.5 (forhåndsdomming i kriminal- og rettsreportasje; sekr. anm.).

Bostyrer representerer altså kun den ene part av to stridende parter – kreditorene. I angjeldende artikkel fikk ikke den annen part – bodebitor, uttale seg. Følgelig strider artikkelen mot plakats punkt 4.14.

Klager fikk intet tilbud om oppretting av artikkelens rimeligvis forvoldte skade. Dette strider mot plakats punkt 4.15 (tilsvarsrett; sekr. anm.).

TILSVARSRUNDEN:

Hallingdølen avviser klagen. Det vises til at klager aldri har henvendt seg til avisen med sikte på å få publisert et tilsvarende, jf. Vær Varsom-plakats punkt 4.15. Når det gjelder klagepunktet om manglende mulighet for samtidig imøtegåelse, plakats punkt 4.14., hevder avisen at dette er ivarettatt i og med den forutgående prosessen. Det anføres at bostyrer ikke er, slik klager hevder, kreditorenes representant, men en funksjon som ivaretar også debitors og samfunnets interesser. Avisen viser til at så vel bostyrers innberetning som skifterettens kjennelser er blitt til etter en kontradiktorisk prosess, der debitor, i det foreliggende tilfellet altså klageren, har fått uttale seg. «Når pressen omtaler informasjon fra dokumenter som har blitt til etter en kontradiktorisk prosess er det ikke grunnlag for å oppstille en ny kontradiksjonsmulighet før media omtaler dokumentet.»

Avisen mener ellers at det ikke kunne være i strid med normene for god presseskikk å omtale firmanavnet, selv om det leder fram til den eller de som sto bak firmaet. «Dette er noe av hovedhensikten bak ordningen med offentlig registrering av firmaer. Ved å bruke disse opplysningene vil allmennheten kunne danne seg et bilde av ulike aktørers pålitelighet og kredittverdighet. Dette siste er, naturlig nok, også medvirkende til at Hallingdølen omtaler denne type saker.»

Klageren anfører at det som først og fremst er avgjørende i den foreliggende klagesaken er at klager ikke fikk anledning til å uttale seg før publisering, altså retten til samtidig imøtegåelse. Det hevdes i klagers tilsvarende at den påklagede artikkelen «må oppfattes som fremmet av bostyreren som PR for denne», og som et triks «for å skape egne inntekter». Det vises også til at artikkelen er illustrert med et stort bilde av bostyreren.

Hallingdølen har ikke hatt ytterligere kommentarer.

