

PRESSENS FAGLIGE UTVALG UTTALER:

Klagen gjelder en artikkel i Telen der strømpriser fra to leverandører blir sammenlignet. Avisen skriver at strømkundene på Notodden kunne spart syv millioner ved å velge den rimeligste, Norges Energi, fremfor den dyreste, Fjordkraft. Det fremgår at tallene er hentet fra Konkurransetilsynets nettside. De påfølgende dagene kommer både Fjordkraft og avisen med oppfølgende presiseringer i form av leserbrev.

Klager, Fjordkraft, mener Telens sammenligning er usaklig, og at det fremkommer flere feilaktige opplysninger i den første artikkelen. Det reageres over at Fjordkraft ikke fikk imøtegå opplysninger samtidig, over tittel og henvisning som, ifølge klager, går lenger enn det er dekning for i stoffet, og over avisens videre polemisering i spaltene. Klager anser også at det ikke klart fremgår hva som er faktiske opplysninger og hva som er kommentarer i nyhetsartikkelen.

Telen fastholder saksfremstillingen i artikkelen og avviser klagen. Avisen påpeker at sammenligning er laget med utgangspunkt i Konkurransetilsynets tall, og at man derfor ikke så noen grunn til å innhente kommentar fra klager. Det bemerkes imidlertid at klager har fått anledning til tilsvare på nyhetsplass i ettertid.

Pressens Faglige Utvalg minner om at Vær Varsom-plakaten også gjelder ved publisering av opplysninger fra såkalte sikre kilder, som Konkurransetilsynet. Gjengivelse av konkrete fakta vil vanligvis være uproblematisk, men ved bearbeidelse av slike fakta eller plasseringen av dem i en kontekst, kan presseetiske problemstillinger oppstå.

Utvalget forstår at Telens intensjon var å veilede strømforbrukerne i nærområdet, men mener forsøket med å forenkle problemstillingen i en sammenligning har medført unøyaktigheter som går på bekostning av det presseetiske kravet til kontroll av faktiske opplysninger, jf. Vær Varsom-plakatens punkt 3.2. Til tross for at Telen har forklart i teksten hvordan deres regnestykke er satt opp, mener utvalget også at tittel og ingress er for konstaterende, gitt usikkerheten i tallene. Det vises til Vær Varsom-plakatens punkt 4.4, der det blant annet heter: «Sørg for at overskrifter, henvisninger, ingresser og inn- og utannonseringer ikke går lenger enn det er dekning for i stoffet.»

Utvalget merker seg at klager fikk god tilsvaremulighet, men mener Telens artikkel også inneholder påstander som utløser retten til samtidig imøtegåelse, slik den er formulert i Vær Varsom-plakatens punkt 4.14.

Avisen måtte videre, etter utvalgets mening, ha anledning til å følge opp saken og bringe utdypningen fra journalisten i leserbrevspalten. Når det er sagt, mener utvalget redaksjonen burde brakt en korrigerende, så snart den ble gjort oppmerksom på den opprinnelige artikkelens faktiske svakheter. Det vises her til Vær Varsom-plakatens punkt 4.13, hvor det heter: «Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.»

Telen har brutt god presseskikk.

Oslo, 30. april 2013

Line Noer Borrevik,
Håkon Borud, Øyvind Brigg, Marit Rein
Georg Apenes, Hadi Strømmen Lile, Amal Aden