

## PFU-SAK NR. 269/12

**KLAGER:** Advokat Halvard Helle p.v.a. Mona Høiness  
**ADRESSE:** Postboks 6864 St. Olavs pl., 0130 Oslo  
**TELEFON:**  
**PUBLIKASJON:** Kapital  
**PUBLISERINGSDATO:** 20.09.2012  
**STOFFOMRÅDE:** Jus/rettssak  
**GENRE:** Lederkommentar  
**SØKERSTIKKORD:** Saklighet og omtanke  
**REGISTRERT:** 03.10.2012  
**BEHANDLET I SEKR.:** 03.10.2012; tilsvaarsrunden innledet  
**BEHANDLES I PFU:** 18.12.2012  
**FERDIGBEHANDLET:** 18.12.2012  
**BEHANDLINGSTID:** 75 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Advokat (advokatklage)  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**RETTSBEHANDLING:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

**Kapital** hadde i nr. 16/2012, i salg fra **torsdag 20. september**, en lederartikkel med tittelen «**Eldreraner**». I tillegg til et fargebilde av bladets ansvarlige redaktør, var artikkelen illustrert med et foto av advokat Mona Høiness. Begge i farger.

Artikkelen var en kommentar etter den da nylig avsagte dommen i Oslo byfogdembete. Dommen fastslo at Synnøve Alver Urdahls testamente er gyldig.

I artikkelen heter det blant annet:

«**Kapitals arbeid har vært å avdekke alle omstendigheter rundt tilblivelsen av testamentet og alle personer involvert. Advokat Mona Høiness kaller dette "150 sider med persontrakasering" og "ondsinnert dekning av en privatsak". Vi kaller det god gammeldags gravejournalistikk. Dyktig utført av journalist Camilla Birkeland. Det skremmende i saken er advokat Mette Yvonne Larsens oppførsel.**

Om og om igjen, i og utenfor retten, har hun påstått at vi her i Kapital har beskyldt advokat Mona Høiness for å være "eldreraner". Men det er usant. Kapital har aldri skrevet dette. Derimot er det Mona Høiness som her i Kapital, i et forsøk på å være morsom kanskje, har uttalt at "jeg er ingen eldreraner".

At hun finner på en slik formulering, er ikke det samme som at vi har skrevet det. Advokat Mette Yvonne Larsen ser nok forskjellen.»

**KLAGEN:**

**Klager** er omtalte Mona Høiness, via advokat. I klagen vises det til Vær Varsom-plakatens punkt 4.1, som maner pressen til å vise saklighet og omtanke. Klageren mener lederartikkelens presentasjon og utforming strider mot dette punktet. «Tittelen rammer Mona Høiness på en ondsinnet og krenkende måte, ved at hennes integritet og hederlighet trekkes i tvil på en uakseptabel måte.»

Klageren har vist til en avgjørelse i PFU tidligere i år (sak 030/12), der Dagbladet ble felt for en presentasjon av en FrP-politiker sammen med en negativ tittel i form av en karakteristikk som ikke var om ham. Klageren mener denne saken har direkte overføringsverdi til den foreliggende klagen.

**TILSVARSRUNDEN:**

**Kapital** avviser klagen. Bladets tilsvare i sin helhet: «Vi stiller oss helt uforstående til klagen. Det er god og korrekt sammenheng mellom tittel og tekst. Begrepet "eldreraner" var sentralt i saken og det redegjøres for hvordan begrepet oppsto og ble misbrukt. Overskriften må selvfølgelig ses i sammenheng med teksten.»

Fra Kapital kom det imidlertid et e-brev der det ble anført at Høiness under rettssaken vitnet under ed om at hun hadde «skrevet testamentet på diktat» og også på andre måter har vært involvert, mens hun tidligere har erklært at hun ikke hadde noe med opprettelsen av testamentet å gjøre. Kapital har anmodet om at dette e-brevet blir videreformidlet til utvalgets medlemmer.

**Klageren** meldte at det derfra ikke var ytterligere kommentarer, bortsett fra å anføre at det vedlagte e-brevet, referert over, inneholder uriktige og utenforliggende påstander, gjendrevet i et brev fra Mona Høiness. Brevet er i all hovedsak en oppstilling av «beviser» på at Høiness ikke har lurt en dement person, altså underforstått ikke er en «eldreraner». I tillegg har hun vedlagt en kopi av Kapitals lederartikkel dagen før, med tittelen «Mona Høiness». I denne artikkelen fører bladets ansvarlige redaktør en omfattende argumentasjon for at foreliggende klage ikke er i strid med god presseskikk.

**Kapital** viser i siste tilsvare til at det er en «helt diametralt forskjellig fremstilling hun (Høiness; sekr. anm.) hadde da hun vitnet i saken i Oslo byfogdembete: Der kom det frem at det var Høiness som innkalte vitne da testamentet skulle skrives, det var angivelig hun som skrev testamentet på en PC (...) og det var angivelig hun som oppbevarte det.» Bladet mener Høiness er lemfeldig med faktum, og at hun bevisst søker å villedde PFU om at hun ikke hadde noe med testamentets tilblivelse å gjøre. Kapital gjentar videre at klageren selv har lansert begrepet «eldreraner», og at dette ikke er Kapitals opprinnelige ordvalg.

Med hensyn til klagens henvisning til en fellende uttalelse fra PFU mot Dagbladet, anfører Kapital at der ble karakteristikken «Søppelmenneske» tatt helt ut av det blå. «I denne saken har imidlertid Høiness og hennes advokat Mette Yvonne Larsen selv gått aktivt ut, både under rettssaken og i andre medier, og bevisst skapt et feilaktig inntrykk av at Kapital har kalt Høiness for en eldraner, og det var nettopp dette både tittel og leder handlet om». Kapital gjentar at bladet aldri har kalt Høiness eldraner.