

PFU-SAK NR. 175/12

KLAGER: Tore Lindholt
ADRESSE: Tømtesvingen 30, 2013 Skjetten
TELEFON:
PUBLIKASJON: Romerikes Blad
PUBLISERINGSDATO: 14.06.2012
STOFFOMRÅDE: Medier
GENRE: Leserinnlegg
SØKERSTIKKORD: Tilsvaretsrett, redigering av leserinnlegg
REGISTRERT: 18.06.2012
BEHANDLET I SEKR.: 21.06.2012
BEHANDLES I PFU: 28.08.2012
FERDIGBEHANDLET: 28.08.2012
BEHANDLINGSTID: 70 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Referanse til sak 033/12 – sammendrag vedlagt.

SAMMENDRAG:

Romerikes Blad (RB) brakte **torsdag 14. juni** et leserinnlegg med tittelen «**A-pressen – et B-lag?**». Innlegget, som var signert Tore Lindholt, Skjetten, var tematisk merket med «**Avis og eierskap**».

Innlegget var en kommentar, eller et tilsvarets, til et innlegg Romerikes Blad brakte lørdag 9. juni. Dette innlegget, med tittelen «**Lindholts episke aggresjon mot RB**», var skrevet av ansvarlig redaktør Ove Mellingen i Telemarksavisa og var en kommentar til en kommentarartikkel skrevet av Lindholt, publisert på fagbladet Journalistens nettside torsdag 7. juni. Mellingens kommentar ble også publisert på Journalisten.no.

Lindholts hovedpoeng var at Edda-avisene ville gå en bedre framtid i møte om de ble overtatt av medieselskapet Polaris enn av A-pressen. Mellingen mener Lindholt ikke har særlig peiling på det han snakker om.

Innlegget i RB 14. juni var betydelig forkortet

KLAGEN:

Klager er debattanten Tore Lindholt. Han viser til Vær Varsom-plakatens punkt 4.15 om tilsvaretsrett, og mener RB har gjort et inngrep i hans innlegg som strider mot dette punktet og dermed opptrådt i strid med god presseskikk. Som dokumentasjon har han lagt ved det opprinnelige innlegget/tilsvaret med det avisen har strøket avmerket.

Det som er utelatt dreier seg om en avgjørelse i Pressens Faglige Utvalg fra 23. april i år (sak 033/12). I denne klagesaken, der de samme partene var involvert, fikk Lindholt ikke medhold. Også den saken dreide det seg om redigering av Lindholts innlegg (vedlagt).

Klageren skriver: «Jeg oppfatter at de foretatte strykningene i mitt tilsvaer er et brudd på min tilsvaersrett og en endring av meningsinnholdet i mitt innlegg, som er uberettiget og usaklig. Selv om setningen "Det kan vel ikke godt sies at RB fikk medhold fra PFU, slik Mellingen skriver" er beholdt, fremstaar den etter de foretatte strykninger som en ubegrunnet paastand, en subjektiv synsing, naar det siterte fra PFUs uttalelser er fjernet fra tilsvaret. Jeg ma her ha en utvilsom rett til a kunne dokumentere baade riktigheten av hva jeg skriver i mitt tilsvaer, og det ufullstendige i det Mellingen skriver i sitt innlegg.»

Klageren mener a konstatere at RBs ansvarlige redaktør ikke er villig til a publisere kritikk mot seg selv, «heller ikke om den i forsiktig form er kommet fra PFU». Klageren mener videre at Vaer Varsom-plakatens punkt 4.15 om tilsvaersrett faktisk legger begrensninger pa redaktørens suverene rett til a bestemme hva som skal publiseres «ved at de er palagt a trykke tilsvaer som oppfyllder kriteriene i nevnte punkt 4.15». Han mener at redigeringen av hans innlegg, samt at det er «soekt gjemt bort i avisen og utstyrt med minst mulige overskriftstyper», innebaerer at avisen har brutt nevnte punkt.

Klageren reagerer ogsa pa at Romerikes Blad har gitt Mellingen tilsvaersmulighet til et innlegg avisen selv ikke hadde publisert.

TILSVARSRUNDEN:

Romerikes Blads ansvarlige redaktør er forundret over at PFUs sekretariat igangsetter full klagebehandling nok en gang, siden klageren ikke fikk medhold i en tilsvarende klage tidligere i aar.

Om redigeringen av klagerens innlegg skriver avisen: «Lindholts innlegg er redigert ned ved at hans referat fra PFUs uttalelse i sak 033/12 er tatt ut. Alle hans meningsstyringer er beholdt. RB har av bestemte grunner knyttet til forhistorie og klagers agenda valgt ikke a publisere uttalelsen som konkluderer med at RB ikke har brutt god presseskikk, noe vi heller ikke er pliktig til. Dette redaksjonelle valget, som man gjerne ma ha meninger om, kan da ikke aapne for at noen i et leserinnlegg publiserer det vi selv har valgt ikke a publisere. Da overlater vi redaktørfunksjonen til andre, i dette tilfelle klager. Vi valgte imidlertid a beholde henvisningen til PFUs nettside for dem maatte ha interesse av a lese klagesaken.» Avisen anfoerer ogsa at premissene for a debattere i RB staar gjengitt hver dag pa trykk, inkludert formuleringen "Redaksjonen forbeholder seg retten til a redigere og korte ned innlegg."

Klageren opprettholder klagen og gjentar tidligere anfoersler om at redaksjonens nedkorting av hans innlegg var i strid med god presseskikk, fordi det var noedvendig for a imoetega Mellings innlegg. «Siden Mellingen bruker min PFU-klage i den sammenheng og pa den maate han gjør, og dermed reiser spaersmaal ved min etiske standard, blir det baade legitimt og uunngaelig for meg a referere i tilsvaret til Mellings innlegg hva PFU-klagen dreide seg om og hva PFU faktisk uttalte i den anledning. Da blir det et klart brudd pa tilsvaersretten og pa god presseskikk a foreta de strykninger som ble foretatt i mitt tilsvaer.»

Klager er uenig med RBs ansvarlige redaktørs karakteristik av det som ble strøket. Klager mener det ikke dreier seg om «meningsinnhold», men om reelt innhold som er blitt endret gjennom redigeringen.

Romerikes Blad gjentar i et kort tilsvaer at man ikke kan se å ha opptrådt i strid med god presseskikk, i og med at meningsinnholdet i klagers innlegg ikke ble endret.

Klageren har i et ytterligere tilsvaer nok en gang anført at «når sjefredaktøren i RB lar en redaktørkollega omtale PFU-saken på en misvisende måte i et innlegg som er et personangrep på meg og som for øvrig relaterer seg til en artikkel som er publisert på et helt annet medium, nemlig journalisten.no, er det for meg åpenbart at jeg har tilsvaersrett og må ha rett til å referere hva PFU faktisk uttalte om min klage i sak 033/12».

Romerikes Blad anfører i et kort tilsvaer at det ikke er klager som bestemmer hva avisen skal oppfatte som sakens kjerne. Det anføres at man har mener å ha avvleid og håndtert dette på en måte som ivaretar klagerens tilsvaersrett.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL UTTALELSE: