

PFU-SAK NR. 078/12

KLAGER: Morgan Andersen
ADRESSE: Dampskipsbrygge 2, 1607 Fredrikstad
TELEFON:
PUBLIKASJON: Verdens Gang (nett)
PUBLISERINGSDATO: 14.12.2011
STOFFOMRÅDE: Sport
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Samtidig imøtegåelse, kildebruk og kontroll av opplysninger, rettelse
REGISTRERT: 12.03.2012
BEHANDLET I SEKR.: 13.03.2012; tilsvaarsrunden innledet
BEHANDLES I PFU: 19.06.2012
FERDIGBEHANDLET: 19.06.2012
BEHANDLINGSTID: 97 dager
KLAGEGRUPPE: Idrettsleder
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Parallell klage mot Aftenposten (sak 055/12), Fredriksstad Blad (sak 080/12) og Dagbladet (sak 079/12 – løst i minnelighet).

SAMMENDRAG:

Verdens Gang publiserte **fredag 14. desember 2011** en nettartikkel med tittelen «**Siktede Andersen godkjente flere millionavtaler**». Inngressen:

«Rett før Morgan Andersen sluttet i FFK, godkjente han en scoutingavtale med et svensk selskap - en avtale som har slående likheter til avtalen mellom FFK og Sport & Net Group.»

VGs artikkel bygger på opplysninger fra Aftenposten samme dag, og brødteksten starter slik:

«Det skriver [Aftenposten i sin papirutgave i dag](#).

Fakturaen som ble behandlet 25. mars 2008, bare seks dager før Morgan Andersen sluttet som administrerende direktør i det daværende FFK Sport ASA, lyder på én million kroner, og ble i følge Aftenposten utbetalt til Sport Invest GbH.»

Det refereres til Aftenposten flere steder i artikkelen:

«Den til nå ukjente avtalen skal etter det Aftenposten erfarer være inngått i forbindelse med kontrakten Abgar Barsom inngikk med Fredrikstad noen uker i forveien, og får skattemyndighetene til å reagere.»

KLAGEN:

Klager er Morgan Andersen, den omtalte tidligere direktøren i klubben. Han viser til at VG ukritisk har gjengitt og videreformidlet Aftenpostens feilaktige påstander. Klager mener VGs artikkel inneholder usanne beskyldninger mot ham, og at VG ikke har utøvet tilstrekkelig kildekritikk. Det vises til klagen mot Aftenposten, sak 055/12.

Klager opplyser at avtalen av 2007 ble inngått av sportssjefen i klubben, og at klager aldri har hatt noe med avtalen å gjøre. Det vises til e-post fra sportssjef Per Morten Haugen (se vedlegg) som ifølge klager bekrefter dette. Klager legger også frem legeattest på at han var sykmeldt i den perioden den omstridte kontrakten ble forhandlet og inngått (se vedlegg).

Videre mener klager at VG har brutt god presseskikk ved ikke å gi ham anledning til samtidig imøtegåelse. Det opplyses at klager selv måtte ta kontakt med VG etter at artikkelen var publisert. Videre mener klager at VG skulle beklaget de usanne beskyldningene.

TILSVARSRUNDEN:

Verdens Gang (VG) støtter seg i sitt tilsvaer til Aftenpostens artikkel og den oppsikt denne vekket da den ble publisert. Det vises til at denne avisen har «betydelig troverdighet» som nyhetsskilde. Avisen mener Aftenpostens sak er veldokumentert og underbygget med faksimile av fakturaen med Andersens navn på. Det vises videre til siteringssaker i en rekke medier samme morgen (NRK, TV2, Dagbladet osv og lokalaviser som i Tromsø, Framtid i Nord osv). VG skriver: «Felles for alle disse, var at ingen lyktes i å få kommentar fra Morgan Andersen.» Slik VG ser det, var saken vel etablert i nyhetsbildet da VG publiserte den, og VG mener artikkelen var en «viktig og oppsiktsekkende del av et løpende nyhetsbilde.» Ifølge VG må det være legitimt å bringe opplysningen videre når den omtalte er siktet. Det påpekes at avisen var nøye med å henvise til kilden (Aftenposten) i artikkelen.

Når det gjelder imøtegåelsen, skriver VG at avisen ringte klager så snart avisen oppdaget Aftenpostens oppslag. Avisen brukte nummeret han vanligvis svarer på, men kom rett til mobilsvaer. VG tok dette som et signal på at han ikke ville snakke med avisen, og ante ikke at han var fratatt mobilen. VG skriver: «En slik utvikling i en skandaleserie som rystet norsk toppidrett, må VG rapportere. At den omtalte personen ikke er tilgjengelig, kan ikke være grunn til å droppe saken. Kravet om samtidig imøtegåelse er ikke på noen måte tenkt å hindre formidling av en så viktig nyhetsutvikling i en løpende nasjonal idrettsskandale.»

VG viser også til at det allerede samme dag ble publisert en kommentar fra klager etter at han hadde tatt kontakt med avisen, og at det hadde virket som om han var fornøyd med dette.

For øvrig viser VG til en uttalelse fra sportssjef Per Morten Haugen og Morten Huth (konstituert som adm.dir. i FFK da Andersen ble sykmeldt). Haug uttaler: «Jeg kjente ikke til firmaet Sort Invest GmbH før denne fakturaen kom på trykk i Aftenposten. Jeg har ikke forhandlet med dette firmaet.» Huth bekrefter at han signerte fakturaen, men sier til Aftenposten 14.12. at det var en avtale som var inngått før han begynte i jobben.

Klager minner VG om at ingen er tiltalt eller dømt i Piiraja-saken. Ifølge klager er det ingen tvil om at VG mener klager lyver, og at han har forsøkt å komme seg unna ved å unngå å ta

telefonen. Klager skriver han ikke har vært uvillig til å kommentere Barsom-saken, og viser til at han selv tok kontakt med VG så fort han fikk tak i pc. Det vises til at dette ble en ny sak, men slik klager ser det, ga ikke avisen ham noen muligheter til direkte å imøtegå det klager mener er feilaktige påstander. Ifølge klager har VG anklaget ham for å ha inngått/godkjent en avtale uten noe bevis. Klager mener at VG i sitt tilsvaer forsøker «å gjemme seg bak Aftenposten, at man ikke bør sjekke bevis og fakta før man gjengir saker publisert av Aftenposten».

Klager skriver: «Jeg fastholder at VG 1) har fremsatt usann påstand om at undertegnede har inngått/godkjent den såkalte "Barsom avtalen", 2) ikke har tatt de nødvendige skritt for å sikre med en samtidig imøtegåelse og 3) rettet feilen på en korrekt måte.»

Verdens Gang hevder ingen av de personene klager sier har inngått avtalen, vedstår seg det. Videre hevder VG, som tidligere, at de forsøkte å kontakte ham, men uten å få respons. Det vises til at han var fratatt mobilen av politiet, og VG skriver: «Kravet til samtidig imøtegåelse er dermed irrelevant.» Det opplyses at så snart VG kom i kontakt med Andersen, fikk han rikelig med plass til å fremføre sin versjon.

Klager kom etter tilsvaersrunden var avsluttet med ytterligere en kommentar, og legger ved dokumentasjon som ifølge klager beviser at han ikke har inngått/godkjent noen avtale.

Verdens Gang kan ikke se at den vedlagte dokumentasjon endrer saken. Avisen understreker videre at denne saken i særdeleshet fordrer individuell behandling. Det vises nok en gang til Aftenposten som en seriøs avis og at artikkelen er godt dokumentert. «Å sitere Aftenpostens opplysninger er på VGs hånd å utvise kildekritikk innenfor de presseetiske rammer. Vi har ingen forutsetning for å ha en oppfatning i forhold til primærpubliseringen. Det viktige for oss er å påpeke den presseetiske forskjell på primær- og sekundærpublisering.»

VG skriver avisen handlet innenfor anerkjent presseetisk norm ut fra at saken var en del av en løpende nyhetsutvikling i et sakskompleks av riksinteresse. Og at det da er legitimt å publisere.