

PFU-SAK NR. 051/12

KLAGER: Vestfinnmark politidistrikt
ADRESSE: Postboks 330, 9615 Hammerfest
TELEFON/TELEFAX: 78428000/78428059
PUBLIKASJON: Finnmark Dagblad
PUBLISERINGSDATO: 19.01.2012
STOFFOMRÅDE: Justis/krim
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Bildebruk, identifisering
REGISTRERT: 17.02.2012
BEHANDLET I SEKR.: 20.02.2012; tilsvaarsrunden innledet
BEHANDLES I PFU: 23.04.2012
FERDIGBEHANDLET: 23.04.2012
BEHANDLINGSTID: 66 dager
KLAGEGRUPPE: Offentlig etat
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Finnmark Dagblad (FD) hadde **torsdag 19. januar 2012** et førstesideoppslag med følgende tittel:

**«Politi mistenkes for tjenesteforsømmelse
KAN
ENDE
MED
PÅTALE».**

Henvisingstekst:

«- Noen av polititjenestemennene er avhørt med status som mistenkt for tjenesteforsømmelse i forbindelse med leteaksjonen ved Skaidi, sier etteforskningsleder Thomas Nordberg i Spesialenheten for politisaker.»

Tittel og henvisingstekst er lagt inn i et bilde som dekker store deler av førstesiden. Bildet viser to politimenn og to snøscootere.

Med liten skrifte på siden av bildet står følgende tekst: **«Illustrasjonsbilde fra leteaksjonen på Skaidi i mars 2011».**

KLAGEN:

Klager er Vestfinnmark politidistrikt ved politimesteren. Klagen gjelder kun førstesideoppslaget, med henvisning til Vær Varsom-plakatens punkt 4.7 om identifisering, og til punkt 4.10, om bilder brukt i en annen sammenheng enn den opprinnelige. I klagen heter det:

«Bildet viser to av våre tjenestemenn. De er ikke navngitt i dette oppslaget, men de ble avbildet og omtalt med navn under selve aksjonen i flere medier. 3 ungdommer omkom, og saken hadde stor interesse og mange medieoppslag. De avbildede tjenestemenn er, i alle fall i sitt lokalmiljø, lett gjenkjennelig og kan identifiseres. Det er opplagt at det kan oppleves som belastende å bli knyttet til teksten både for tjenestemennene selv og for deres nærmeste.»

Det vises til at ordet «politi», og ikke «politiet», brukes i tittelen. Klager mener dette kan oppfattes å henvise til enkeltpersoner, ikke til politietaten.

TILSVARSRUNDEN:

Finnmark Dagblad avviser klagen. Avisen viser til at det påklagede bildet er tatt under leteaksjonen, og at dette er et bilde som derfor er relevant for omtalen. Avisen mener derfor det ikke er snakk om et bilde brukt i annen sammenheng enn den opprinnelige og at punkt 4.10 derfor ikke kan anvendes. Om identifiseringen heter det i FDs tilsva:

«FD mener det ikke ligger implisitt i presentasjonen at de to personene på det aktuelle bildet, er siktet. Bildet er merket som "illustrasjonsbilde fra leteaksjonen". FD bruker i tillegg "politi" og "noen av polititjenestemennene", altså helt generelle betegnelser i omtalen på førstesiden. Vestfinnmark politidistrikt peker på at vi ikke bruker betegnelsen "politiet". Forklaringen ligger i uttalelsen fra Spesialenheten, som slår fast at det handler om "noen av polititjenestemennene", altså ikke politiet som enhet.»

Avisen mener også at graden av gjenkjennelse er begrenset, og anfører at tilnærmingen fra redaksjonens side har vært at «dette er to av mange politifolk som deltok i letingen, og som i kraft av uniformeringen representerer politiet i Vest-Finnmark.» Det anføres at avisen ikke har noen forutsetning for å vite om de to er blant de mistenkte.

Klager opprettholder klagen. Det vises til at det er Vestfinnmark politidistrikt som er anmeldt til Spesialenheten, men at oppslaget bidrar til å kaste mistanke mot de to på bildet, hvorav den ene lett kan identifiseres. Videre vises det til at det under leteaksjonen i mars 2011 kun deltok 6-8 personer fra politiet. Når det gjelder merkingen av bildet som illustrasjonsfoto, mener klager at dette er gjort på en slik måte at leseren ikke vil legge merke til den. «Det er for oss langt fra åpenbart at leseren vil oppfatte billedbruken som illustrerende.»

Finnmark Dagblad har i et kort tilsva i all hovedsak gjentatt tidligere argumenter.