

PFU-SAK NR. 044/12

KLAGER: Acta Kapitalforvaltning AS, v. adm. dir. Robert Bergerud
ADRESSE: Postboks 120, 4001 Stavanger
TELEFON:
PUBLIKASJON: Agder
PUBLISERINGSDATO: 27.01.2012
STOFFOMRÅDE: Næringsliv
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Samtidig imøtegåelse
REGISTRERT: 10.02.2012
BEHANDLET I SEKR.: 16.02.2012
BEHANDLES I PFU: 27.03.2012
FERDIGBEHANDLET: 27.03.2012
BEHANDLINGSTID: 47 dager
KLAGEGRUPPE: Bedrift
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Agder hadde **fredag 27. januar 2012** en artikkel med tittelen «**Anbefaler politianmeldelse av Acta**». Artikkelen hadde slik stikktittel: «**Forbrukerrådet: - Acta-sak høres ut som svindel**». Ingress:

«Acta-ofre som Marit Tomstad i Flekkefjord bør kontakte politiet og anmelde det som kan høres ut som svindel, er Forbrukerrådets råd.»

I et påfølgende intervju med en fagdirektør i Forbrukerrådet hevdes det at den omtalte Tomstad kan ha vært utsatt for straffbar svindel og dokumentforfalskning.

Artikkelen var også publisert på nett.

To dager tidligere, **onsdag 25. januar**, hadde avisen en artikkel over to sider med tittelen «**- Svindlet av Acta**». I denne artikkelen fortalte Marit Tomstad i et lengre intervju at hun var blitt ranet og svindlet av Acta, og hun etterlyser andre i distriktet som har opplevd det samme. Hun viser til at hun har fulgt råd fra Actas rådgiver og tapt betydelige beløp. En advokat som har sagt ja til å vurdere saken, var også intervjuet.

En underartikkel, over to spalter, hadde tittelen: «**- Vi kommenterer ikke enkeltsaker**». Ingress:

«- Vi kommenterer ikke enkeltsaker, sier administrerende direktør Robert Bergerud i Acta Kapitalforvaltning AS.»

Underartikkelen i sin helhet:

«- Vi kommenterer ikke enkeltsaker, sier administrerende direktør Robert Bergerud i Acta Kapitalforvaltning AS.

Bergerud skriver i en epost til Agder at han har stor sympati for de av deres kunder som har tapt penger på sine investeringer i det turbulente finansmarkedet de siste årene. Agder ringte og ønsket tilsvare og en samtale med Acta om Tomstad og hennes investeringer og løfter fra Actas rådgiver. Det ble også sendt mail om problemstillingen i forkant. Vi fikk kun svar på epost. Vedrørende at Tomstad allerede for 5-6 år siden ba rådgiveren om å selge, kommenteres med:

- Vi antar du sikter til unoterte aksjeselskap som det er investert i via Acta Kapitalforvaltning AS. Her har verdiene utviklet seg ulikt fra selskap til selskap. Vi har sett at verdiene stiger igjen. Ingen har tapt noe før man selger. Inntil finanskrisen, høsten 2008, var det et velfungerende annenhåndsmarked for denne type unoterte aksjer. Etter krisen var det langt færre interesserte kjøpere enn selgere. Det er viktig å være klar over at da køen av selgere var lengst, var det likevel langt under 10 prosent av aksjene som lå i salgskø. Vi ser at interessen har økt for kjøp av unoterte aksjer i annenhåndsmarkedet. Aksjene er forøvrig fritt omsettelige, og noen kunder har omsatt sine aksjer på egenhånd.

- Hvilke kommentarer har Acta til Stavanger tingrett sin dom om at deres rådgiver har brutt god forretningsskikk overfor ekteparet Hansen?

- For det første ble Acta Asset Management frifunnet, noe vi er fornøyd med. Forøvrig er Acta uenig i premissene og konklusjonene i dommen, og denne er derfor anket. Acta mener at den rådgivningen som ble gitt, var forsvarlig og at beregningene av forventet avkastning som retten la til grunn, ikke holder mål, skriver administrerende direktør Bergerud tilbake.»

I en artikkel **mandag 30. januar** opplyses det at Acta vil bli politianmeldt samme dag.

KLAGEN:

Klager er Acta Kapitalforvaltning AS. Klagen gjelder artikkelen publisert 27.01., både i papirutgaven og på nett, og den gjelder utelukkende manglende mulighet til samtidig imøtegåelse.

Klageren anfører at det fremsettes påstander fra Forbrukerrådets fagdirektør om at Acta har gjort seg skyldig i straffbar svindel og dokumentfalsk, og at han uten forbehold hevder at Acta har vist manglende vilje til å ordne opp i sakene. Videre i klagen: «Det faktum at Forbrukerrådets Jorge Jensen i denne artikkelen introduseres som ny kilde, og at han og Avisen Agder fremsetter nye, sterke påstander om at Acta kan ha bedrevet straffbar svindel og dokumentfalsk, gjør at det bør være hevet over enhver tvil at Acta burde vært kontaktet for kommentar og gitt anledning til å imøtegå disse påstandene. (...) Det at Acta avslo å kommentere saken datert den 25. januar, er ingen unnskyldning for at Acta ikke skulle

kontaktes i forbindelse med den innklagete saken, som altså introduserer helt nye og sterke beskyldninger.»

TILSVARSRUNDEN:

Agder avviser klagen. Avisen understreker at den påklagede artikkelen er en av flere om samme forhold, og at klageren i en tidligere artikkel, to dager tidligere, ble gjengitt på at han ikke ville/kunne kommentere enkeltsaker. Videre anfører avisen at den påklagede artikkelen er å betrakte som et råd fra Forbrukerrådet til den påstått lurte kvinnen. «På dette tidspunkt har Bergerud (klageren; sekr. anm.) allerede gitt beskjed i en e-post (i artikkelen 25. januar) om at de ikke kommenterer enkeltsaker. De påstander og saker som Forbrukerrådet kommer med, er kjent for Acta gjennom tilsvarende oppslag i andre medier, blant annet TV 2. Forbrukerrådets anbefaling om å politianmelde Acta, er en oppfordring til Marit Tomstad og alle andre som føler seg lurt av Acta.

Det vises også til at redaksjonen i forbindelse med artikkelen 30. januar henvendte seg til klageren for å gi mulighet til samtidig imøtegåelse. Svaret man da fikk per e-post var det samme som tidligere, at man ikke ville kommentere enkeltsaker, med henvisning til personopplysningsloven. Avisen mener klageren i alle fall da kunne kommentert påstandene fra Forbrukerrådets fagsjef i den innklagede artikkelen, publisert tre dager tidligere. Agder anfører at det ikke er noen grunn til å tro at Acta ville ha kommentert disse påstandene, om slik mulighet hadde vært gitt.

Klageren opprettholder klagen, og gjentar at påstandene i den påklagede artikkelen er «helt nye, alvorlige og konkrete påstander om straffbare handlinger utført av Acta-ansatte».

Agder gjentar at klager ikke har vært villig til å kommunisere på annen måte enn via e-post og at påstandene framført i den påklagede artikkelen, er blitt presentert for klageren tidligere, i forbindelse med artikkelen 25. januar. «I saken 27. januar (som det klages over) som omhandler Forbrukerrådets råd til Tomstad, framkom det ikke noe nytt i saken sammenlignet med 25. januar. Acta selv hadde uttrykkelig avstått fra å kommentere svindelpåstandene med begrunnelse om at de ikke kommenterer enkeltsaker.»

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL UTTALELSE:

Klageren, Acta Kapitalforvaltning AS, mener Agder brøt god presseskikk da avisen publiserte en artikkel der en leder i Forbrukerrådet mente Acta hadde utført straffbar svindel og dokumentfalsk, uten at Acta fikk mulighet til å imøtegå dette samtidig. Klageren viser til Vær Varsom-plakatens formulering om samtidig imøtegåelse.

Agder avviser klagen. Det vises til at Acta to dager tidligere, i en annen artikkel om samme forhold, tydelig hadde svart at man ikke hadde mulighet til å kommentere enkeltsaker. Avisen gikk derfor ut fra det ikke hadde noen hensikt å kontakte selskapet.