

PFU-SAK NR. 029/12

KLAGER: Sør-Trøndelag politidistrikt, v. personalsjef Joachim A. Kristiansen
ADRESSE: Postboks 2475 Sluppen, 7005 Trondheim
TELEFON:
PUBLIKASJON: froya.no
PUBLISERINGSDATO: 19. og 26.10.2011
STOFFOMRÅDE: Offentlig forvaltning
GENRE: Nyhetsartikler
SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger, samtidig imøtegåelse
REGISTRERT: 16.01.2012
BEHANDLET I SEKR.: 23.01.2012; tilsvaarsrunden innledet
BEHANDLES I PFU: 19.06.2012
FERDIGBEHANDLET: 19.06.2012
BEHANDLINGSTID: 153 dager
KLAGEGRUPPE: Offentlig etat
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER: Parallell klage mot Opdalingen (sak 028/12). Froya.no er ikke medlem av pressens organisasjoner, men nettstedet har akseptert klagebehandling.

SAMMENDRAG:

Nettavisen froya.no hadde onsdag 19. oktober 2011 en artikkel med tittelen «Frøypolitikerne ble lurt!». I artikkelen het det blant annet:

«Avgjørelsen om å legge ned politikontoret på Frøya var i realiteten allerede tatt, da politikerne stemte for ett felles kontor for Frøya og Hitra. Det sier politibetjent Torbjørn Sørli som kaller prosessen skitten.

Politimesteren greide å lure politikerne på Frøya til å tro at det ville bli en rettferdig konkurranse mellom Frøya og Hitra om hvor politikontoret skulle ligge. Men på det tidspunktet var det allerede avgjort at kontoret ville ligge på Fillan (på Hitra; sekr. anm.). Resten var et spill for å få ro om nedleggingen og for å få aksept for bare ett kontor. Dette sier tillitsvalgt Torbjørn Sørli ved Frøya lensmannskontor. I et kraftig innlegg på Frøya.no i debatten om at politimesteren har bestemt at politikontoret skal ligge på Hitra, tar han bladet fra munnen. Sørli avslutter innlegget med å signere med "tillitsvalgt ved Hitra lensmannskontor avdeling Frøya. Tanken bak denne omorganiseringen er ikke å bedre polititilbudet, men å spare noen kroner og sentralisere, skriver Sørli. Overfor Frøya.no utdyper han hva han mener.

Avgjørelsen var tatt

Mange tror dette har vært en skikkelig prosess der politikerne hadde påvirkningsmuligheter. Men beslutningen om å legge ned politiet på Frøya ble tatt for lenge siden, sier Torbjørn Sørli. Det skjedde allerede da man begynte å legge om vaktstrukturen vår. Så kom passkiosken, som objektivt sett burde vært plassert på Frøya, men som allikevel havnet på Hitra etter at man gikk bort fra de kriteriene som var satt. Da politikerne vedtok ett kontor, forsvant lokaliseringsdebatten. Vi på politikontoret på Frøya har dessverre ikke hatt så mange mulighetene til å gjøre noe. Vi har ikke hatt egen lensmann siden Arne Uttian. Jon Asbjørn Jegtvik var lensmann en periode, før han ble han stemplet som illojal og skjøvet ut i kulden. Han var nok for frittalende, tror Sørli.

Oppdrag nedleggelse

Torbjørn Sørli mener det var en klar strategi bak det som har skjedd. Elisabet Nermoen ble sendt hit av politimesteren for å legge ned kontoret, mener han. Det er det ingen tvil om. Vi ønsket oss en konsekvensutredning av å bare ha ett kontor, men det ble feid under teppet. I stedet ble det kjørt en informasjonsoffensiv mot lokalpolitikere om at det skulle bli ett politikontor, og at man skulle velge det kontoret som var best. Nermoen sa til og med i media at politikontoret burde legges til Sistranda, selv om resten hun sa talte for Hitra.

Onsdag 26. oktober, brakte froya.no en ny artikkel, den gang med tittelen «Sørli inn på teppet». Her het det:

«Politimester Nils Kristian Moe kalte i dag inn politibetjent Torbjørn Sørli på teppet for uttalelsene han kom med i Frøya.no. Men istedet for å få den lovede straffen, endte møtet med at politimesteren la seg helt flat i møtet med frøyapolitiet.

Det var etter et intervju i Frøya.no om prosessen som førte til at politimesteren gikk for Hitra som kontorsted, at tillitsvalgt Torbjørn Sørli fikk et krasst brev fra politimester Nils Kristian Moe. I brevet ble han kalt inn på teppet i Trondheim på bakgrunn av det mesteren kalte uakseptable uttalelser om kolleger og om hvordan politidistriktet ble ledet og drev sine prosesser. Og det var ikke småtteri som fulgte. For i brevet gjorde politimesteren det helt klart at han kom til å straffe Sørli for dette utspillet. Formålet med møtet er å klargjøre og berede grunnen for hvorvidt du skal ilegges tjenestelig tilrettevisning, ilegges ordenstraff, tap av ansinitet eller eventuell nedsettelse av stilling. I møtet vil jeg også gi uttrykk for at dine uttalelser og de holdninger du viser er totalt uakseptable, skriver Moe i brevet til Sørli.»

KLAGEN:

Klager er Sør-Trøndelag politidistrikt, ved personalsjefen. Klageren anfører at det har foregått en ryddig prosess i forbindelse med omorganiseringen av lensmannskontorene, og at det har skjedd helt etter kravene i Hovedavtalen i Staten. Det hevdes at Sør-Trøndelag politidistrikt ikke er kontaktet av froya.no «for å få verifisert eller avkreftet opplysningene, og heller ikke for å nyansere debatten og gi bredde og relevans i diskusjonen. Det anføres at

artiklene i froya.no «skaper et bilde av en uredelig prosess, bestående av korruppte tjenestemenn som prøver å lure politikerne».

Det vises i klagen videre til Vær Varsom-plakatens punkt 3.2, om kontroll av opplysninger, og til 4.1, om saklighet og omtanke.

TILSVARSRUNDEN:

Froya.no anfører at den første påklagede artikkelen er et intervju med den tillitsvalgte i forlengelse av et innlegg han fikk publisert på froya.no en ukes tid før intervjuet. Nettstedet viser til at ingen fra politimesterens kontor tok kontakt i forbindelse med dette og at heller ingen fra politiet tok kontakt med nettstedet etter at det påklagede intervjuet ble publisert.

Videre heter det i froya.nos tilsvaer:

«Når politidistriktets mann sier de aldri har blitt kontaktet av journalist i sakens anledning, så stemmer ikke dette helt. Frøya.no har ved flere anledninger ringt politimesteren og bedt om både samtale og kommentarer. Men det har aldri lyktes oss å få snakke med han. Vi har lagt igjen mange beskjeder med tilbud om å ringe, men vi har aldri fått svar. Ingen fra politimesterens stab har ringt oss tilbake. Vi har heller ikke fått noen mail eller andre henvendelser. Da mesteren selv kom til Frøya spurte vi nok engang om kommentar personlig, men igjen overså han oss fullstendig. Frøya.no ventet i rimelig tid på at politiet skulle ringe tilbake, men da det ikke skjedde, og protestene vokste, anså redaksjonen det så viktig at man trykte politibetjent Sørliens utdyping av sitt leserinnlegg uten tilsvaer fra politiet. Vi mente de hadde fått sjanser nok, men ikke brukt dem. Det kom altså ikke noen henvendelser fra politiet etter at saken ble publisert heller. Først 16 januar, over TRE måneder etter at artikkelen ble publisert, og etter at protestene mot politimesteren hadde nådd nye høyder, sender Kristiansen klage til PFU. Det sier vel sitt. Følelsen av at dette er et ledd i den pågående striden om nedlegging av politikontorer i Sør Trøndelag ligger snublende nær. (...)

Vi synes vel det er rart at man ønsker Frøya.no påtalt for å ha brakt uttalelser som politimesteren selv etter hvert ikke fant alvorlige nok til å forfølge. Ennå i dag har ingen i politiet tatt kontakt med oss for å diskutere saken, slik vi har bedt om. Våre beskjeder ligger kanskje fortsatt på forværelset. Det sier vel det meste om hva denne saken egentlig handler om.»

Klageren har ikke hatt ytterligere kommentarer, og tilsvaersrunden ble dermed avsluttet.

