

PFU-SAK NR. 004/12 A+B

KLAGER A: Anne Dorte Lunås
ADRESSE: Høiliveien 14, 7052 Trondheim
KLAGER B: Mona Lock Skålevik
ADRESSE: Øystein Møylas vei 22D, 7037 Trondheim
TELEFON/TELEFAX:
PUBLIKASJON: Verdens Gang
PUBLISERINGSDATO: 05.01.2012
STOFFOMRÅDE: Justis/rettssak
GENRE: Førstesideoppslag
SØKERSTIKKORD: Saklighet og omtanke
REGISTRERT: 05.01.2012
BEHANDLET I SEKR.: 09.01.2012; forslag om forenklet behandling
BEHANDLES I PFU: 24.05.2012
FERDIGBEHANDLET: 24.05.2012
BEHANDLINGSTID: 139 dager
KLAGEGRUPPE: Privatpersoner
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVP.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Verdens Gang hadde **torsdag 5. januar 2012** førstesideoppslag med følgende tekst:

«OSLO-MAMMA (26) SIKTET:

- FILMET

DRAP PÅ

DATTER (1)

MENS KJÆRESTEN (33)

FULGTE MED PÅ NETT»

KLAGEN:

Klagerne er to kvinner som, hver for seg, mener at avisen har opptrådt i strid med god presseskikk ved å publisere et førstesideoppslag som ikke viser omtanke for barn. Den ene klageren mener oppslaget kan skremme barn med at foreldre kan drepe sine barn. Det anføres også at det er umulig å holde barn unna avisstativene. Den andre klageren mener det er mange andre måter å skrive om denne saken på «som ikke kan ende opp med å skremme barn».

Sekretariatet innstilte i første omgang på forenklet saksbehandling, i tråd med følgende innstilling:

«Pressens Faglige Utvalg kan si seg enig med klagerne i at oppslaget det her klages over, er meget sterkt. Klagernes anførsler om hvordan barn oppfatter denne type oppslag, kan også være høyst legitime. Utvalget kan imidlertid ikke se at det ligger føringer i Vær Varsom-plakaten som tilsier at avisen burde lage forsidene barnevennlige, gitt plasseringen på utsalgsstedene, og mener det påklagede oppslaget må være innenfor det presseetisk akseptable.

Utvalget ba imidlertid i møte 23.02.2012 om at det ble igangsatt ordinær klagebehandling. Klager A har, etter purring, deltatt i denne, mens klager B ikke har respondert.

TILSVARSRUNDEN:

Verdens Gang avviser klagen. Det anføres fra avisens side at det er pressens rett å si ifra når det skjer overgrep mot forsvarsløse barn, og at det også er pressens rett og ansvar å sette fokus på konsekvenser og farer ved bruk av nye medier.

Avisen anfører videre at det ikke finnes, og ikke må finnes, noen særskilte etiske regler for aviser som bruker avisstativ i butikk som sin primære distribusjonsform. Det vises til at hele fundamentet for den norske selvdømmeordningen gjennom PFU er et felles etisk regelverk for alle medietyper.

Det vises også til at norske medier hver dag bringer opplysninger og bildemateriale som må oppleves som opprivende for barn, og at barneoppdragelse er et foreldreansvar. Avisen mener også det er urimelig å forlange at «medier skal sensurere sitt innhold av hensyn til barn. Direkte absurd blir det om sensurkravet særlig skal omfatte de viktigste nyhetene – som fortrinnsvis havner på førstesiden».

Avisens ansvarlige redaktør advarer PFU mot å åpne for en praksis der medier kan felles (for brudd på god presseskikk; sekr. anm.) på basis av hva enkeltpersoner mener er upassende for barn som ikke har noen tilknytning til den sak som omtales. Det anføres at VG har brakt til allmennhetens kunnskap de grufulle omstendighetene omkring hvordan et forsvarsløst barn mistet livet.

Klager A stiller spørsmål ved om Verdens Gang er så vant til å spisse og tenke tabloid at de ikke skjønner hvordan dette virker på folk. «At forsiden sitter som en knyttneve i magen på oss voksne er én ting. Verden er et jævlig sted. Men at små barn (min jente er 3 år og kan lese), skal kunne se dette og allerede få vite at verden også er et sted hvor foreldre dreper sine barn, det synes jeg er fullstendig smakløst.» Klageren mener også det er skjerpene at det er moren som står for grusomhetene.

Verdens Gang anfører at det ikke er snakk om "tabloide knep", men en eksakt beskrivelse av siktelsens innhold. Avisen mener ellers at klageren er «på særdeles ville veier når hun åpenbart mener at det er medias ansvar å hindre at det sås tvil om at alle foreldre vil sine

barn vel. «Et slikt ansvar er det umulig å oppfylle uten å fraskrive seg retten til fri nyhetsformidling.»

