

PFU-SAK NR. 288/11

KLAGER: Wenche Solheim
ADRESSE: Eliholen 9, 6150 Ørsta
TELEFON:
PUBLIKASJON: Sunnmørsposten
PUBLISERINGSDATO: 20.10.2011
STOFFOMRÅDE: Politikk
GENRE: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Saklighet og omtanke, dekning for titler, bildebruk, samtidig imøtegåelse, tilsvare rett
REGISTRERT: 31.10.2011
BEHANDLET I SEKR.: 02.11.2011
BEHANDLES I PFU: 23.02.2012
FERDIGBEHANDLET: 23.02.2012
BEHANDLINGSTID: 113 dager
KLAGEGRUPPE: Politiker
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
RETTSBEHANDLING:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Sunnmørsposten bragte torsdag 20. oktober 2011, en nyhetsartikkel med tittelen «- Rådmannen bryt kommunelova». I ingressen står det:

«- Rådmannen i Ørsta bryt Kommunelova sitt prinsipp om at kommunestyret er kommunen sitt høyeste organ.»

Og videre i brødteksten:

«Det seier høyesterettsadvokat Geir Høin. Han registrerer at rådmann Wenche Solheim får 1. oktober sette ein stoppar for at 62-åringar tilsette i kommunen kan ta ut ein fridag i veke med lønn. (...) Ørsta kommunestyre vedtok dette som ein del av Seniorpolitisk plan våren 2008 (...). Kommunestyrevedtaket står framleis ved lag, men 1. oktober sette rådmannen foten ned for at "nye" 62-åringar kan gå inn på denne gunstige ordninga.»

Solheim uttaler videre i artikkelen at Ørsta kommune ikke har råd til ordningen, og det står at hun «no vil ha Seniorpolitisk plan revurdert». Og videre står det:

«I påvente av ny politisk handsaming, kan altså ingen nye gå inn i ordninga. - Trur du at de juridisk har rett til å gjere dette? - Eg reknar med at vi kan gjere det, seier rådmannen.»

Advokat Høin uttaler deretter at rådmannen ikke kan sette et slikt politisk vedtak til side, og videre:

«Merkeleg at rådmannen har stoppa ordninga før eit nytt politisk vedtak ligg føre. Etter mitt syn er det brot på KommuneLOVA, seier Høin.»

Ifølge artikkelen støtter også Utdanningsforbundets juridiske avdeling Høins syn. Rådmann Solheim uttaler seg deretter om ordningen og hva som kan erstatte den, og deretter står det:

«- Når kjem saka opp til politisk behandling i kommunestyret? - Truleg ikkje før på nyåret.»

Mandag 31. oktober bragte **Sunnmørsposten** et tilsvarende fra rådmannen med tittelen **«Rådmannen og kommunelova»**. Det står:

«Sunnmørsposten brukar feite typar over 2 sider og påstår at eg bryt kommunelova. Dette er ein påstand utan dokumentasjon som eg reagerer sterkt på og finn injurierande. Bildebruken med teksten "inn i rekkjene" er også utan meining då ingen søker tenestepensjon gjennom NAV. (...) På bakgrunn av den økonomiske situasjonen i kommunen har eg utarbeidd sak til formannskapet 3. november med framlegg til vedtak om "timeout" for nye avtalar om 20 % arbeidsfri utan lønsreduksjon fram til ny seniorpolitisk plan vert vedteken i 2012. Dette orienterte eg journalist Svein Nordal om (...). At den planlagde politiske prosessen i saka og fleire sentrale fakta er utelatt i artikkelen finn eg underleg. (...) Eg opplever framstillinga av meg og Ørsta kommune som ukorrekt, nedsetjande og dømmande, noko eg ikkje vil akseptere.»

KLAGEN:

Klager er Wenche Solheim, som skriver:

«Journalist Svein Nordal kontakta meg (...) på bakgrunn av tips om at vi no skulle redusere dei seniorpolitiske goda. Eg rekna med at han skulle lage ein artikkel om at dette var negativt for seniorane, og argumenterte ut får det.»

Om bakgrunnen for saken, skriver hun:

«Eg orienterte om at eg frå 1. oktober innførte stopp i nye avtalar og at dette skulle behandlast i F-skapet 3. november. Det er sjølve rulleringa av seniorpolitisk plan som ikkje vert vedteken i K-styret før på nyåret.»

Videre står det:

«I perioden 1. okt-3. nov har 3 tilsette i Ørsta kommune fylt 62 år. Alle har inngått senioravtale før 1. okt. Konsekvens i høve nye avtalar vert då etter politisk handsaming 3. november. Eg meiner at når journalisten tek ei slik vinkling burde han kontakta meg først slik at eg kunne få sjanse til å dokumentere at det han skriv er feil.»

Det vises til at artikkelen svekker klagers autoritet og respekt som rådmann, og videre skriver klager:

«Journalisten burde vidare opplyst at begge advokatane representerer dei tilsette/fagorganisasjonane. Geir Høin blir brukt som kjelde med tittel høgsterettsadvokat. Han representerer Fagforbundet, noko som ikkje er opplyst i teksten.»

Det vises til brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 4.1. om saklighet og omtanke, og 4.4. om dekning for titler. Klager skriver:

«Eg har ikkje satt ein stoppar (...) for nye seniorar, det skal ev. F-skapet gjere den 3. november.»

Klager reagerer også på bildebruken. Hun viser til VVP punkt 4.12, og skriver:

«Bruk av bilde frå NAV og ein kjend og markant seniolærar i Ørsta gir inntrykk av at Ørsta kommune no sender seniorane til køa på NAV! Dette er ei kopling heilt utan meining.»

Det vises også til at klager har sendt avisen et tilsvar, men at dette ikke ble trykket, og det klages avslutningsvis over mangelfull anledning til samtidig imøtegåelse. Klager skriver:

«Journalisten burde gitt meg høve til å kommentere påstanden om at eg bryt kommunelova, det gjorde han ikkje. I staden tok han kontakt med påtroppande ordførar i Ørsta (...) og spurde han om kommentar til at rådmannen bryt kommunelova.»

TILSVARSRUNDEN:

Sunnmørsposten skriver:

«Solheim meiner at saka er konstruert for å framstille ein konflikt mellom rådmann og kommunestyre, og at avisa manglar omtanke for rådmannen som er ny i jobben. (...) Sunnmørsposten har ingen interesse av å konstruere konflikter (...). Rådmannen, den øverste administrative leiaren i ein kommune, må tole at forslag og saksbehandling blir kritisert (...). Arbeidstakarorganisasjonane reagerer på framgangsmåten til rådmannen i denne saka, og advokat Høin meiner at rådmannen bryt kommunelova. Vi har heile tida lagt vekt på å formidle interessekonflikten frå begge sider.»

Når det gjelder tittelbruken, viser avisen til at dette er en sitattittel, og at den har dekning i stoffet. Avvisen avviser også at bildebruken skal være «etisk kritikkverdig». Videre står det i tilsvaret:

«Rådmannen får høve til å svare på dette spørsmålet: "Trur du at de juridisk har rett til å gjere dette?" og vi gjengir både spørsmål og svar på trykk. Vi kan slå fast at rådmannen har fått komme til orde med sitt syn (...). I ettertid kan vi sjå at vi kunne ha vore endå meir presise, og bede Solheim kommentere den konkrete påstanden frå advokaten. Dette har vi tatt opp internt i redaksjonen, og har skjerpa bevisstheita om kravet til presisjon.»

Avisen viser også til at tilsvaret fra klager ble trykket så snart som mulig etter at det ble mottatt, og skriver avslutningsvis:

«På denne bakgrunnen meiner vi at vi ikkje har brote god presseskikk. Sjølv om vi kunne ha vore meir presise då vi intervjuar rådmannen, meiner vi at rådmannen har fått anledning til å

kome fram med sitt syn, – både i intervjuet same dag og i lesarbrevet som stod på trykk nokre dagar etter.»

Klageren skriver:

«Som rådmann reknar eg med å bli kritisert for det eg gjer (...). Eg er glad for at Sunnmørsposten tek sjølvkritikk på manglande presisjon under intervjuet med meg, men meiner samtidig at det er her Sunnmørsposten har gjort eit overtramp (...). Eg vart ikkje konfrontert med påstand frå advokat om brot på kommunelova. (...) Journalisten blandar saman det eg har gjort gjennom "timeout" for nye avtalar, og det vi på dette tidspunktet planla å gjere. Når han spør om vi juridisk kan gjere dette? Så svarar eg at det reknar eg med at vi kan. Då snakkar eg om fjerning av goda, noko som sjølv sagt må utgreiast og vedtakast i kommunestyret.»

Klager viser til at artikkelen kom på trykk to dagar etter hennes samtale med journalisten, og at avisen dermed hadde god tid til å innhente mer informasjon. Klager fastholder også sin kritikk av bildebruken, og påpeker at hun sendte inn leserinnlegget 25. oktober, og at det dermed kunne vært trykket lørdag 29. oktober.

Sunnmørsposten fastholder at klager har fått komme tilstrekkelig til orde i saken, og skriver:

«Solheim meiner at lesarbrevet burde ha stått på trykk laurdag 29.10 i staden for mandag 31.10, men det var av praktiske årsaker ikkje muleg. Nettopp fordi Solheim kritiserte avisa for manglande tilsvar, fekk hennar innlegg førsteprioritet i lesarbrevkøa, og vart publisert første mulege dag, som i dette tilfelle var mandag 31.10.»