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**SAMMENDRAG:**

**iTromsø** hadde **mandag 12. september 2011** førstesideoppslag med tittelen **«Her bryter SV fartsgrensen».** Oppslaget var illustrert med et foto av SVs valgbuss bakfra. Inne i avisen var tittelen **«SV-bussen brøt fartsgrensa».** Ingress:

**«Hele SVs toppledelse, med Kristin Halvorsen i spissen, satt i valgbussen da de brøt fartsgrensa i en 30-sone i Kroken.»**

Av artikkelen framgår det at avisens fotograf kjørte like etter bussen, at han filmet bussenog at han registrerte farten til 55 km. i timen. Artikkelen er illustrert med et foto av hans eget speedometer. Det viser i underkant av 60 km. i timen.

I en underartikkel uttaler UP-sjef Geir Marthinsen at han verken har sans for bussjåførens eller fotografens handling. Han understreker at hastighetsreglene gjelder for alle.

En annen underartikkel har tittelen **«- Har et særlig ansvar».** Der heter det:

**«Sjefredaktør Jørn-Christian Skoglund forsvarer fotografens handling, fordi det som skjedde var så graverende. Sjefredaktøren mener at loven i utgangspunktet ikke skal brytes, men er innforstått med at avisa har overtrådt fartsgrensa – i likhet med SV-bussen. – Men det stilles et særlig ansvar når man sitter ved roret i samfunnet. Når statsråden og hennes følge velger å bryte loven så ettertrykkelig, i en 30-sone, hvor det skal vises særlig aktsomhet, er det så graverende at vi har behov for å dokumentere alvorlighetsgraden. Derfor velger vi å publisere saken, sier Skoglund.**

**Sjefredaktøren legger vekt på at det normalt ikke skal kjøres for fort, og at iTromsø skal følge lover og regler som alle andre. – Det overskygger ikke for at vi velger å fortelle det som har skjedd. Han mener imidlertid at det er et poeng at en annen statsråd også satt i en bil som brøt fartsgrensen. - Det er uinteressant om SV-ledelsen har akseptert lovbruddet eller ikke, de satt på bussen da det skjedde, mener Jørn-Christian Skoglund.»**

**KLAGEN:**

**Klager** er Troms politidistrikt, ved politimesteren. Av klagen framgår det at fotografen har fått forelegg for sin kjøring, som han har vedtatt. I klagebrevet heter det:

«For politidistriktet fremstår det som fullstendig uansvarlig at pressens representanter, endog en sjefredaktør, forsvarer både angivelig eget brudd på fartsgrensen og bruk av mobil under kjøring. Vi kan heller ikke se at vær varsom-plakatens punkt 1.4, om pressens rett til å avdekke kritikkverdige forhold, kan forsvare denne holdningen til lov og rett.»

**TILSVARSRUNDEN:**

**iTromsø**sredaktør anfører at grunnen til at man valgte å publisere den påklagede artikkelen, var at representanter for landets lovgivere befant seg om bord i bussen. Han skriver at han oppfatter lovovertredelsen som så alvorlig at han besluttet at materialet skulle publiseres og at han i etterkant har forsvart fotografens handling. Videre:

”Det er selvsagt ikke uproblematisk at vår fotograf selv begikk to lovbrudd – kjøring i høy hastighet og videofilming mens han kjørte bilen – for å dokumentere råkjøringen til SV-bussen. Likevel er det min oppfatning at vi innen journalistikken i særskilte tilfeller må tøye strikken og balansere på en knivsegg, for å avdekke kritikkverdige forhold knyttet til makten i samfunnet. For oss var det nødvendig å bryte fartsgrensen for å avdekke de kritikkverdige forholdene som en statsråd og representanter for et regjeringsparti var en del av, jfr. punkt 1.4 i Vær Varsom-plakaten.»

**Troms politidistrikt** kan vanskelig se at plakatens punkt 1.4, om pressens rett til å avdekke kritikkverdige forhold, kan forsvare avisens holdning til lov og rett. Det anføres også at det omtalte forholdet, SV-bussen som kjørte for fort, kunne vært omtalt uten at fotografen selv begikk lovbrudd.

**iTromsø** har ikke hatt ytterligere kommentarer**.**