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**SAMMENDRAG:**

**Sarpsborg Arbeiderblad (SA)** bragte **lørdag 13. august** en nyhetsartikkel med følgende sitattittel**:**

**«Det rulla for denne mannen fordi det er for mange muslimer i landet, og nå skal alle stemme på det partiet som tok dem inn**

**Rolf Tjernes (Frp)»**

I ingressen står det:

**«Rolf Tjernes mener naiv innvandringspolitikk tok livet av 77 mennesker under terrorangrepene 22. juli.»**

Og videre:

**«Tjernes (…) kom med påstanden i en åpen Facebook-profil. (…) – Ment som en morsom kommentar. Men også med et snev av alvor, sier Tjernes (…). Det var på Erlend Wiborgs åpne Facebook-profil Tjernes uttrykte seg på denne måten. (…) Wiborg stilte onsdag følgende spørsmål på nettsamfunnet: ”Hvordan tror du terrorangrepene kommer til å påvirke valget?”»**

Wiborg karakteriserer Tjernes’ kommentar som **«upassende»** i artikkelen, mens det går frem at Frp sentralt ikke ønsker å kommentere saken. Videre står det:

**«Arbeiderpartiet er spådd en rekordhøst i kommune- og fylkestingsvalget. – At partiet får en slik oppslutning, er merkelig for meg. Det burde vært motsatt (…). Man blander følelser og politikk, sier Tjernes. (…) Tjernes mener innvandringspolitikken i Norge er for naiv. – Det er ikke for ingen ting at folk reiser halve jorda rundt for å komme til Norge (…). I sine mange år som lokalpolitiker i Sarpsborg, har han vært med på å ta imot mange fra andre land som trenger et nytt sted å bo. – De kalles ”flyktninger”, men er egentlig ikke det. Jeg har aldri i min tid i bystyret tatt imot en virkelig flyktning. Det er en fæl liten prosentandel av innvandrerne til landet som er det, mener han.»**

Arbeiderpartiets stortingsrepresentant Thor Erik Forsberg sier i en undersak at han reagerer sterkt på uttalelsene, og sier blant annet:

 **«- Jeg håper man kan utvise mer følsomhet enn en trestokk.»**

**Mandag 15. august** bragte SA en lederartikkel med tittelen **«Rystende ufølsomt».** Innledningsvis står det:

**«Lørdag deltok alle partier (…) i en verdig åpning av valgkampen (…). Omtrent samtidig kom det et budskap fra en Frp-er i landflyktighet i grell kontrast til dette. Partiets mangeårige bystyremedlem Rolf Tjernes har innvandret til Torrevieja i Spania. Derfra gir han norsk innvandringspolitikk og Arbeiderpartiet skylda for at 77 mennesker ble drept under aksjonene. – Det rulla for denne mannen fordi det er for mange muslimer i landet, og nå skal alle stemme på det partiet som tok dem inn, er meldingen han har lagt ut på Facebook.»**

Og videre:

**«Verst er (…) den manglende medfølelsen som begrunnelsen hans for Facebook-meldingen viser. Til SA sier han at det var et forsøk på en morsom kommentar. Når noen politikere fra Sarpsborg mener denne saken er egnet for morsomme kommentarer (…), viser det en ufølsomhet som rett og slett er rystende.»**

Lederen viser tilbake på et intervju med Tjernes som ble trykket i avisen to dager tidligere. Det står:

**«Spesiell er også uttalelsen fra Tjernes om at de som er bosatt som flyktninger i vår kommune egentlig ikke er flyktninger. Ifølge ham selv har han aldri vært med på å ta imot en virkelig flyktning i de periodene han har sittet i bystyret. (…) Siden han refererer til bystyret, må det dreie seg om de flyktningene som bystyret har vedtatt å bosette her. Det er flyktninger som FN har gitt flyktningstatus eller som av norske myndigheter etter grundig behandling har funnet berettiget til beskyttelse (…). Men ifølge Tjernes så må både FN og norske myndigheter i alle de sakene ha tatt feil.»**

**KLAGEN:**

**Klager** er Rolf Tjernes. Han skriver i klagen:

«Jeg kan med min beste vilje ikke finne en eneste sann setning i denne artikkelen, bortsett fra ”en morsom kommentar” men dette er tatt helt ut av sin sammenheng. Jeg skrev et par linjer på Facebook, men ikke engang dette er riktig gjengitt. Jeg har henvist til hva Breivik har sagt om bakgrunnen for det han har gjort, og nå har redaktøren fått det til at dette er MIN mening. Han skriver at jeg har gitt innvandringspolitikken og Arbeiderpartiet skylden for at 77 mennesker er drept. Dette har jeg selvfølgelig aldri sagt eller skrevet noe sted (…).»

Klager viser til at han er identifisert med navn og bilde, og at de angivelige meningene hans har «sirkulert i media landet rundt». Om uttalelsene rundt flyktninger, skriver klager at «[d]ette er også blank løgn»:

«[H]vordan i all verden kan jeg vite det når folk får opphold i dette landet av forskjellige grunner (…). Hele lederen er rent oppdikt (…). Dette er imidlertid det andre oppslaget om meg og denne saken i SA, det første er skrevet av en journalist, og er jo like galt, men når det kommer på lederplass så er min tålegrense overskredet.»

Klager ber om at avisen går ut med en beklagelse.

**TILSVARSRUNDEN:**

**Sarpsborg Arbeiderblad** skriver at lederen er basert på artikkelen to dager i forveien, og at journalisten som skrev denne, mener å ha sitert Tjernes korrekt. Avisen viser til at den, per e-post, har bedt klager peke på konkrete feil, slik at disse eventuelt kan korrigeres, men at klager ikke har svart på henvendelsen. I tilsvaret står det videre:

«[D]et [er] vanskelig å forstå hva grunnlaget for klagen er og hvilke press[e]etiske brudd som skal være begått. Derfor ber jeg om at klageren eller sekretariatet klargjør det før jeg sender et tilsvar.»

**Klageren** ble bedt om å klargjøre klagegrunnlaget og skriver til dette:

«For det første så kan jeg ikke se å ha fått noen E-post fra SA (…). I denne angivelige E-posten står det at journalisten har sitert meg korrekt, det er utrolig frekkt å skrive det når både journalisten og redaktøren selvfølgelig vet godt hva jeg både har skrevet og sagt.»

Klager viser til at en feil i gjengivelsen av sitatet fra Facebook «har liten betydning», men at det er viktigere at han «aldri nevnte noe parti». Han skriver videre:

«Hele lederen må dementeres da alt som står der er løgn (…).»

Videre skriver klager om egen karakteristikk av Facebook-kommentaren:

«Det jeg sa til journalisten var at jeg kjenner Wiborg og synes det var litt morsomt og kommentere spørsmålet. Men nå har altså SA fått det til at det er TERROREN som jeg synes er morsom.»

**SAs** redaktør legger ved e-posten som ble sendt Tjernes angående eventuelle korrigeringer, og skriver i avisens tilsvar:

«[V]i tok kontakt med ham [Tjernes; sekr. anm.] for å be ham utdype kommentaren sin. (…) 13. august hadde vi en sak som blant annet inneholdt intervju med Rolf Tjernes. Der er uttalelsene hans korrekt gjengitt. På bakgrunn av den saken skrev jeg lederen som er innklaget. Den er basert på korrekt faktum. (…) En hel leder kan selvsagt ikke være løgn og kan derfor ikke i sin helhet dementeres slik Tjernes krever. Når han ikke vil peke på hvilke deler av lederen som skal være brudd på god presseskikk, og dessverre heller ikke PFUs sekretariatet vil være behjelpelig med oppklaring av det, har jeg ingen ytterligere kommentarer.»

**Klager** skriver at han ikke ville hatt grunn til å klage, hvis kommentarene hans var korrekt gjengitt i avisen. Videre står det om avisens tilsvar:

«Han [redaktøren; sekr. anm.] skriver vidre at en hel leder selvsagt ikke kan være løgn, jo selvsagt kan den det.»