

Bente Bjercke
bente2b@gmail.com

SOM

Vår referanse
2011/3111

Deres referanse

Dato
15.02.2012

SAK OM INNSYN I STATSRAÅDENS TALE

Det vises til tidligere korrespondanse i ovennevnte sak, sist brev 1. februar 2012 herfra.

Din klage 2. november 2011 gjelder Nærings- og handelsdepartementets avslag på innsyn i manuskriptet til en tale statsråd Trond Giske holdt 1. november 2011 på et seminar om mineralnæringen. I klagen anfører du bl.a. at departementet må ha hjemmel for å nekte innsyn, og det uansett skal gis innsyn «ettersom taler er fremført offentlig».

Departementets første avslag kom i e-post 1. november 2011, og det fremgår av de oversendte saksdokumentene at departementet i e-post 2. og 7. november 2011 har gitt utvidede begrunnelser for avslaget.

Saksdokumentene i saken, herunder det aktuelle dokumentet og korrespondansen mellom deg og departementet etter at klagen er sendt ombudsmannen, har vært innhentet fra departementet og er gjennomgått og vurdert her med sikte på å avgjøre om det er grunnlag for å ta saken opp til nærmere undersøkelse.

Departementet har vist til at dokumentet må anses som et internt dokument som kan unntas etter offentlighetsloven 19. mai 2006 nr. 16 § 14. Den bestemmelsen gir departementet adgang til å unnta dokumenter «som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførebuing», jf. § 14 første ledd. Slike dokumenter vil typisk være «forslag, utkast, betenkninger, notater og andre liknende arbeidsdokumenter som tjenestemenn i organet selv har utarbeidet», og disse vil «i stor grad ... kunne unntas fra innsyn», jf. NOU 2003:30 side 112.

Det aktuelle dokumentet ble i e-post 7. november 2011 omtalt som «et utkast, ikke den endelige talen». Det ble også vist til at det er den avholdte talen som er «departementets offisielle versjon, den er selvfølgelig offentlig, men den har vi ikke i transkribert form», og derfor foreligger det ikke et dokument det kan gis innsyn i. Tidligere har departementet i e-post 2. november 2011 omtalt slike talemanuskript for

statsråd Giske som «et utgangspunkt og rettesnor» og opplyst at det er flere tilfeller der den avholdte talen avviker fra talemanuskriptet. Det er derfor viktig for departementet at det manuskriptet som sendes ut til journalister rent «faktisk er i overensstemmelse med den avholdte talen», og i dette tilfelle synes det ikke å være avklart om manuskriptet stemmer med fremføringen og det foreligger heller ikke en transkribert versjon av talen slik den ble fremført.

Etter en gjennomgang av de aktuelle dokumentene, har jeg ikke funnet holdepunkter for at ytterligere undersøkelser vil kunne føre til rettslige innvendinger mot departementets konklusjon om at dette manuskriptet til statsrådens tale vil kunne regnes som et internt dokument, jf. offentlighetsloven § 14 første ledd.

Den videre vurderingen av om dokumentene likevel burde ha vært gjort helt eller delvis kjent, jf. offentlighetsloven § 11, hører til et forvaltningsskjønn ombudsmannen bare i begrenset utstrekning skal overprøve. Gjennomgangen her har ikke avdekket forhold som gir grunn til å iverksette nærmere undersøkelser av departementets meroffentlighetsvurdering.

- ./.
- Etter en helhetsvurdering er det heller ikke funnet grunn til å gjøre nærmere undersøkelser av departementets saksbehandling, og som nevnt ovenfor har departementet i senere korrespondanse oppgitt en hjemmel for å avslå ditt innsynskrav. Jeg har imidlertid funnet grunn til å komme med enkelte kommentarer til departementets avslag, se vedlagte kopi av mitt brev herfra i dag.

Saken gir etter dette ikke grunn til ytterligere herfra.



Arne Fliflet

Vedlegg

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014 Dep
0030 OSLO

S | OM

Vår referanse
2011/3111

Deres referanse
201104014-6/ARU

Dato
15.02.2012

SAK OM INNSYN I MANUS TIL STATSRAÐENS TALE

Det vises til tidligere korrespondanse i ovennevnte sak, sist Nærings- og handelsdepartementets brev 2. februar 2012 med oversendelse av sakens dokumenter.

Gjennomgangen av saksdokumentene og behandlingen av ombudsmannens henvendelser gir grunn til å komme med enkelte kommentarer. Som det fremgår av vedlagte brev herfra i dag til Bente Bjercke, har jeg imidlertid ikke funnet grunn til å foreta ytterligere undersøkelser i saken.

I brev 16. november 2011 ble departementet for første gang bedt om å oversende de aktuelle dokumentene i saken til ombudsmannen innen en uke. Da ombudsmannen ikke mottok noen dokumenter eller en tilbakemelding fra departementet, ble det i brev 1. og 28. desember 2011 samt 1. februar 2012 etterlyst en tilbakemelding fra departementet. At det har tatt omtrent to og en halv måned å oversende saksdokumentene i en sak er ikke akseptabelt og som tidligere nevnt er det viktig at ombudsmannens henvendelser gis prioritet.

Departementet har ikke gitt noen redegjørelse for årsaken til at det tok så lang før dokumentene ble oversendt. Da det ikke ble gitt noen form for tilbakemelding på de tre første brevene herfra, kan det synes som brevene ikke har blitt fanget opp eller registrert i departementet, og har blitt liggende ubehandlet. Det er derfor på denne bakgrunn funnet grunn til å be departementet vurdere om det er nødvendig å iverksette tiltak for å forhindre at lignende tilfeller vil inntre igjen.

Når det gjelder behandlingen av innsynsbegjæringen fra Bente Bjercke, er det funnet grunn til å minne om at det ved avslag på innsyn skal opplyses om hjemmel for

avslaget og reglene om klageadgang, jf. offentlighetsloven 19. mai 2006 nr. 16
§ 31 første ledd.



Arne Fliflet

Vedlegg
Kopi: Bente Bjercke