



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 114/19

<b>KLAGER:</b>	Bente F. Løken
<b>PUBLIKASJON:</b>	Smaalenenes Avis
<b>PUBLISERINGSDATO:</b>	11.05.2019, 15.05.2019
<b>STOFFOMRÅDE:</b>	Helse
<b>SJANGER:</b>	Nyhet
<b>SØKERSTIKKORD:</b>	Opplysningskontroll og kildebredde, skille mellom kommentar og fakta, identifisering, samtidig imøtegåelse, kommentarfelt, saklighet og omtanke
<b>REGISTRERT:</b>	07.08.2019
<b>BEHANDLET I PFU:</b>	29.04.2020
<b>BEHANDLINGSTID:</b>	262 dager
<b>KLAGEGRUPPE:</b>	Privatperson
<b>PFU-KONKLUSJON:</b>	
<b>HENVISNING VVPL.:</b>	
<b>OMTALE/ANONYM.:</b>	
<b>MERKNADER:</b>	Denne saken har ekstra lang saksbehandlingstid på grunn av manglende medvirkning fra både klager og Smaalenenes Avis.

### SAMMENDRAG:

#### Artikkel 1

Smaalenenes Avis publiserte **11. mai 2019** en artikkel om en lege som hadde mistet retten til å skrive sykemeldinger. Legen ble navngitt og avbildet.

Tittelen var: «**Fastlege i Askim har mistet retten til å skrive sykemeldinger til 1.250 pasienter**»

Inngressen gikk slik: «**Helsedirektoratet har trukket fastlege Daiva-Marija Medalinskaite Johansens rett til å praktisere for trygdens regning.**»

#### Artikkel 2

Avisen publiserte et par dager senere, **15. mai 2019**, en oppfølgerartikkel. Flere av pasientene til fastlegen uttalte seg svært kritisk til legens praksis.

Tittelen var: «**Nina Elisabeth byttet ut fastlegen Daiva Johansen: – En lege som skremmer, sier tidligere pasienter**»

I ingressen stod det: «Flere tidligere pasienter av fastlegen uttaler at de bare har ventet på at hun skal bli avslørt.»

Begge artiklene ble publisert på Facebook, og der kom det flere kommentarer i kommentarfeltet. Kommentarene er påklaget.

#### **KLAGEN:**

**Klager** er en privatperson som klager med den omtalte legens samtykke. Klager mener avisen har brutt god presseskikk på følgende punkter i Vær Varsom-plakaten:

- 3.2, om opplysningskontroll og kildebredde
- 4.1, om saklighet og omtanke
- 4.2, om skillet mellom kommentar og fakta
- 4.7, om identifisering
- 4.14, om samtidig imøtegåelse
- 4.17, om redigering av kommentarfelt

I den første artikkelen er det i hovedsak kommentarfeltet som klager reagerer på. Hun skriver:

«Her har avisen ikke moderert godt nok, men latt, etter min mening, sjikanerende uttalelser om henne bli stående.

Kommentarene handler heller ikke om innholdet i artikkelen, men om tidligere pasienters egen oppfatning av legen.»

Videre mener klager at Smaalenenes avis har tatt utgangspunkt i noen av de krasseste kommentarene og intervjuet avsenderne om deres opplevelser med legen. Klager mener «drøye påstander» ble publisert.

«Dog handler de overhodet ikke om det at det er retten for å jobbe for trygdens regning legen har tapt. Vi har ikke noen opplysninger om at legen har drevet uforsvarlig medisinsk virksomhet eller har mistet sin autorisasjon, men jeg oppfatter at avisen og de påfølgende kommentarene på Facebook lar oss lesere tro dette.

Jeg oppfatter at dette er offentlig uthenging på en svært belastende måte for denne legen og synes det er meget uheldig. Jeg bekymrer meg for de psykologiske følgene for den omtalte.»

#### **TILSVARSRUNDEN:**

**Smaalenenes Avis** kan ikke se at god presseskikk er brutt.

Avisen skriver at de burde unnlatt å publisere en skjermdump av en kommentar i artikkel 2. Dette gjelder kommentaren fra Tonje Therese Skeie. Avisen beklager at denne ble publisert.

For øvrig avviser avisen å ha gjort noe galt.

Smaalenenes Avis mener redaksjonen har vært kildekritiske i arbeidet med artiklene:

«(...) vi har snakket med mange som har fortalt mange sammenfallende historier og vi har benyttet tre av dem i sak to (2). Ellers er det kommuneoverlegen og fastlegens advokat som uttaler seg. En av de pasientene vi har snakket med er en tidligere helsearbeider.

I sak en (1) er det fastlegens advokat, offentlige dokumenter og kommuneoverlegen som er kildene.»

Avisen mener det var nødvendig å fortelle hvem legen var når hun mistet retten til å praktisere som fastlege, og hun er lege «i et lite lege miljø en mindre by».

Avisen understreker at legens advokat uttalte seg i begge artiklene.

Når det gjelder kommentarfeltene, skriver Smaalenenes Avis følgende:

«Kommentarene det henvises til er på Facebook. Kommentarfeltet på egen nettavis stengte vi. Vi har ingen mulighet til å forhåndsredigere kommentarer på Facebook eller følge kommentarfeltet gjennom døgnet, men kan og vil fjerne kommentarer som er upassende når vi ser dem selv eller blir gjort oppmerksomme på dem. Det er gjort i denne saken.»

**Klager** hadde ingen flere kommentarer.