



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 191/19

KLAGER: Jan Hanvold ved advokat
PUBLIKASJON: Dagen
PUBLISERINGSDATO: 26.08.2019
STOFFOMRÅDE: Næringsliv
SJANGER: Nyhet
SØKERSTIKKORD: Opplysningskontroll og kildebredde, rettelse, samtidig imøtegåele
REGISTRERT: 20.09.2019
BEHANDLET I PFU: 25.03.2020
BEHANDLINGSTID: 185 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson/næringsdrivende
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Dagen publiserte **26. august 2019** en artikkel om TV-predikanten Jan Hanvold. Artikkelen var en sitatsak fra NRK.

Tittelen gikk slik: «**Selger Visjon Norge-lokaler for 80 millioner**».

I ingressen stod det:

«Pastor Jan Hanvold og konen Inger får 10 millioner kroner for eiendomssalg i Drammen. I tillegg tjener Hanvolds selskap godt på oppkjøpet.»

Dagen gjorde endringer i artikkelen etter at den ble klaget inn til PFU. Begge versjonene er lagt ved saken.

KLAGEN:

Klager er Jan Hanvold, som klager via advokat. Klager mener Dagen har brutt god presseskikk på følgende punkter i Vær Varsom-plakaten (VVP):

- 3.2, om opplysningskontroll og kildebredde
- 3.9, om hensynsfull arbeidsprosess

- 4.13, om å rette feil
- 4.14, om samtidig imøtegåelse
- 4.15, om tilsvaretsrett

Klager skriver:

«Artikkelen inneholder flere faktafeil. Dagen har heller ikke kontaktet Hanvold eller hans advokat for å verifisere opplysningene eller få hans kommentar til artikkelen.»

Klager mener følgende setning i artikkelen er feil: «*Hanvold eier selskapet Visjon Norge, som sitter med 80 prosent av aksjene. De siste 20 tilhører ham og kona Inger personlig.*»

Klager skriver:

«TV Visjon Norge AS, org. ru. 985 257 965, inngår i et konsern som eies 100 % av Visjonskirken, org. ru. 987 877 804. Visjonskirken inngår i et konsern med syv selskaper, og Visjonskirken har tre datterselskaper.»

Det stemmer heller ikke at Jan Hanvold og kona får 10 millioner kroner, mener klager, som skriver at Hanvold ikke ønsker å opplyse hva som er korrekt sum.

Klager skriver:

«Det anføres at de uriktige opplysningene publisert av Dagen skaper et inntrykk av at Hanvold besitter betydelig mer innflytelse over salget av lokalene, og at han fikk betydelig mer gevinst av salget, enn det som er tilfellet. Dette skaper igjen et bilde av at han fremstår som grisk.»

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Dagen avviser at god presseskikk er brutt. Dagen opplyser at den påklagede artikkelen var en sitatsak fra NRK, og understreker at Dagen må kunne sitere andre medier om saker som er viktig for avisens dekningsområde.

Dagen skriver:

«Dagen oppfatter NRK som en kompetent og troverdig kilde. Vi har hele veien hatt grunn til å feste lit til de beregningene som NRK har gjort og gjør det fortsatt.

Ifølge NRK er eiendomsselskapet Øvre Eiker Vei 126 solgt til selskapet Boverian. Korrigert for gjeld blir det igjen 50 millioner kroner til eierne av selskapet Øvre Eiker Vei 126. Siden ekteparet Hanvold sitter med 18,9 prosent av aksjene i dette selskapet resulterer transaksjonen i en gevinst på noe under ti millioner kroner for dem.

Vi merker oss forøvrig at NRKs sak, som altså er grunnlagsartikkelen for vår sitatsak, så langt vi vet ikke er innklaget til PFU.»

Dagen skriver at Jan Hanvold er en maktperson som må tåle et kritisk søkelys fra mediene.

Avisen innrømmer imidlertid en «unøyaktighet»:

«Vår artikkel inneholder en unøyaktighet knyttet til eierstrukturen i konsernet. Selve kanalen TV Visjon Norge er formelt eid av Visjonskirken, der Hanvold er styreleder, og ikke direkte av Jan Hanvold.

Vi har ikke blitt kontaktet av Hanvold eller noen andre angående denne feilen før vi mottok PFU-klagen. Denne feilen ble da rettet i tråd med Vær Varsom Plakatens paragraf 4.13. Den versjonen av artikkelen som nå ligger ute er korrekt.

Vi understreker imidlertid at denne feilen uansett er uten konsekvenser for det sentrale poenget i artikkelen angående eiendomssalget, siden transaksjonene som er bakgrunnen for gevinsten på 10 millioner er knyttet til andre selskaper.»

Dagen understreker at klager ikke har gjort noe for å opplyse de faktiske forhold rundt beløpet som Hanvold og kona har tjent.

Dagen avviser at klager hadde krav på samtidig imøtegåelse. Avisen påpeker igjen at det er en sitatsak og mener artikkelen ikke inneholder alvorlige beskyldninger av faktisk art.

Når det gjelder tilsvarerett, opplyser Dagen at Jan Hanvold hele tiden har hatt muligheten til å komme med tilsvare i avisen.

«Vi ønsker faktisk sterkt at Hanvold skal delta i den debatten som foregår i Dagen angående hans virksomhet. Problemet er imidlertid at han stort sett velger taushet og ikke selv bidrar, slik tilfellet jo også er i denne saken.»

Klager fastholder at Dagen brøt god presseskikk.

Klager mener Dagen burde ha gjort en selvstendig faktasjekk av opplysningene, uavhengig av hvilket medium de hentet informasjonen fra.

«Særlig skal man være kritisk til gjengivelse av en artikkel der påstander ikke ble besvart av personen de retter seg mot. Det er ikke registrert selvstendig forsøk fra Dagen på å nå Hanvold for kommentar før publisering av artikkelen.»

Klager påpeker at NRK ikke publiserte feilen som Dagen valgte å rette, nemlig at Jan Hanvold eier Visjon Norge.

Dagen hadde ingen ytterligere kommentarer.