|  |  |
| --- | --- |
| **PFU-SAK NR. 065–066/19** | |
| **KLAGER:** | DNB ASA ved informasjonsdirektør  Even Westerveld |
| **PUBLIKASJON:** | NTB og Bergens Tidende |
| **PUBLISERINGSDATO:** | 04.–05.03.2019 |
| **STOFFOMRÅDE:** | Justis/økonomi |
| **SJANGER:** | Nyhetsartikkel |
| **SØKERSTIKKORD:** | Kildekritikk og kontroll av opplysninger, dekning for tittel |
| **REGISTRERT:** | 19.03.2019 |
| **BEHANDLET I PFU:** | 22.05.2019 |
| **BEHANDLINGSTID:** | 63 dager |
| **KLAGEGRUPPE:** | Selskap |
| **PFU-KONKLUSJON:** |  |
| **HENVISNING VVPL.:** |  |
| **OMTALE/ANONYM.:** |  |
| **MERKNADER:** | Det er skrevet et felles sammendrag av klagen fra DNB ASA mot NTB og BT. Det er imidlertid to separate uttalelser. |

**SAMMENDRAG:**

**NTB** sendte **mandag 4. mars 2019 (kl.11.52)** ut en melding med tittelen **«Nordea- og DNB-aksjen faller etter anklager om hvitvasking»** og følgende ingress:

**«Nordea og DNB faller på børsen etter anklager om hvitvasking i den baltiske banken Luminor, som de eide sammen.»**

Videre het det:

**«Noen minutter etter at Stockholmsbörsen åpnet mandag var Nordea-aksjen ned over 5 prosent. Bakgrunnen er et program på den finske TV-kanalen Yle som skal sendes mandag kveld, og som kobler banken til hvitvasking.**

**DNB-aksjen slo følge og var ned 3,8 prosent kort tid etter at Oslo Børs åpnet.**

**– Dette er spekulasjon på om DNBs enhet Luminor er gjenstand for mistanke om hvitvasking, sier bankanalytiker Jan Erik Gjerland i ABG Sundal Collier til DN.**

**Detaljene i anklagene er ikke kjent, men ifølge Yle viser en lekkasje at ‘hundrevis av millioner av kroner fra mistenkelige kilder har passert gjennom Nordea’.»**

Og videre under mellomtittelen **«Russisk hvitvasking»** sto det:

**«Ifølge Yle viser lekkede dokumenter ‘hvordan europeiske banker samhandler med den store russiske baserte hvitvaskingsvirksomheten’.**

**DNB har hatt virksomhet i Baltikum siden 2005. I 2017 slo DNB og Nordea sammen sine operasjoner i Baltikum under navnet Luminor, men i september i fjor solgte de store deler av virksomheten til amerikanske Blackstone.**

**Nordea har ifølge DN solgt alt, mens DNB fortsatt har en eierandel på 20 prosent i Luminor. (…)»**

En drøy time senere (kl. 13.08) sendte NTB ut en ny versjon av meldingen som også inneholdt kommentar fra Nordea og DNB. Under mellomtittelen **«DNB: Har systemer og rutiner»** sto det:

**«Til E24 opplyser informasjonsdirektør Even Westerveld i DNB at banken ikke har blitt kontaktet angående dokumentaren.**

**– Å bidra til at bankenes systemer ikke misbrukes av kriminelle, er en viktig del av bankenes samfunnsoppdrag. Dette arbeidet har svært høy prioritet i DNB, skriver Westerveld i en epost.**

**– Det går flere milliarder transaksjoner gjennom våre systemer hvert år, og DNB har systemer og rutiner for å avdekke mistenkelige transaksjoner. Vi melder over tusen transaksjoner til myndighetene årlig. Samtidig jobber vi hele tiden med å bli bedre, fordi de kriminelle aktørene også hele tiden utvikler nye metoder, uttaler han.»**

En halv time senere (kl. 13.39) fulgte ytterligere en versjon av meldingen. Her fremgikk det at NTB hadde vært i kontakt med DNB, da bankens informasjonsdirektør ble sitert på en uttalelse (samme som gjengitt over) som var sendt NTB per epost.

For øvrig fulgte NTB også opp med ytterligere meldinger. Kl. 17.35 ble det sendt ut en melding med tittelen **«Nordea kobles til svært omfattende hvitvaksingsskandale»**. Det fremgikk at denne erstattet tidligere utsendt sak (se vedlegg for de ulike versjonene, sekr. anm.).

Samme ettermiddag (kl. 16.59) fulgte imidlertid også en børskommentar med tittelen **«DNB falt kraftig på Oslo Børs etter anklager om hvitvasking»**. I ingressen her sto det:

«**Hovedindeksen på Oslo Børs steg 0,39 prosent til 869,97 poeng mandag. Storbanken DNB bremset oppgangen med et fall på 3,6 prosent.»**

Årsaken til fallet ble omtalt slik:

**«DNBs fall på børsen kom samme dag som både DNB og Nordea kobles til hvitvasking i den baltiske banken Luminor, som DNB har eid sammen med Nordea.»**

Denne meldingen ble korrigert kl. 17.41 og også sendt ut i ytterligere versjoner (se vedlegg).

**Bergens Tidende** **(BT)** publiserte **tirsdag 5. mars 2019** den første NTB-meldingen (versjonen som ble sendt ut kl. 13.39) under tittelen **«Nordea- og DNB-aksjene ned etter anklager om hvitvasking»**. Artikkelen var utstyrt med bilde av DNBs informasjonsdirektør, som også ble sitert i artikkelen.

Dagen etter, **onsdag 6. mars 2019**, fulgte BT opp med en rettelse:

**«I BT tirsdag 5. mars på side 13 publiserte BT en NTB-sak om at Nordea og DNB falt på børsen etter anklager om hvitvasking i den baltiske banken Luminor, som de eide sammen. BT understreker at det kun var spekulasjoner som sendte DNB-aksjen ned. Flere hundre millioner euro i mistenkelige transaksjoner er sluset gjennom Nordea, men Luminor og DNB er ikke involvert i saken på noe vis, kom det frem mandag kveld. BT beklager at dette ikke fremgikk tilstrekkelig i saken.»**

**KLAGEN:**

**Klager** er DNB ASA ved informasjonsdirektør Even Westerveld, som reagerer på NTBs to meldinger med påstander om at DNB-aksjen falt grunnet anklager om hvitvasking, samt BTs publisering av den ene av disse.

Slik klager ser det, anklages DNB for hvitvasking i tittel og ingress uten at det er dekning for dette. Klager anfører brudd på punktene 3.2 og 4.4 i Vær Varsom-plakaten (VVP), om henholdsvis kontroll av opplysninger og dekning for tittel og ingress.

Klager skriver at bakgrunnen for NTB-meldingene var uttalelser til DN fra en norsk analytiker, etter at det ble kjent at finsk tv skulle sende en dokumentar knyttet til Nordea og temaet hvitvasking. Klager skriver: «Det ble spekulert i om innholdet i programmet kunne knytte seg til Nordeas estiske/baltiske virksomhet. En norsk analytiker uttalte seg til Dagens Næringsliv om saken og nevnte at DNB og Nordea fusjonerte sine virksomheter i Baltikum i 2017, og at dette kunne være bakgrunnen for at DNBs aksjekurs også ble påvirket.»

Etter klagers mening er det problematiske i dette tilfellet at «NTB oversetter en *spekulasjon* om hvorfor kursen faller til en *anklage* om et straffbart forhold». Klager skriver: «Vi kan ikke se at NTB gjorde noe forsøk på å kontrollere at opplysningene om ‘anklaget for hvitvasking’ var korrekte før publisering. Påstanden ble publisert *før* NTB tok kontakt med DNB.» Klager avviser at det finnes dekning for påstanden noe sted, og skriver: «DNB ble aldri anklaget for manglende arbeid mot hvitvasking den 4. mars. Heller ikke Luminor, vår deleide bank i Baltikum, ble anklaget for noe som helst denne dagen.»

Ifølge klager medvirket imidlertid den feilaktige meldingen til at DNBs aksjeverdi falt kraftig.

Klager opplyser at NTB fulgte opp med rettelser, men mener at disse ikke veier opp for den skade DNB ASA opplevde som følge av publiseringene.

DNB ASA opplyser også at banken måtte ta ny kontakt med redaksjonen for å få rettet ingressen, etter at tittelen først ble rettet. Klager skriver: «Kl. 16.00 publiserte Aftenposten (som satt på hele lekkasjen) en artikkel der de endelig sjekket DNB ut av saken. NTB ble gjort oppmerksom på dette. Først kl. 17.35 sendte NTB ut en ny artikkel der de fikk med at DNB var sjekket ut av saken av Aftenposten.»

Klager viser også til at NTB publiserte den andre påklagede meldingen kl. 16.59, altså etter Aftenpostens publisering, men at tittelen her likevel var: «DNB falt kraftig på Oslo Børs etter anklager om hvitvasking.»

Når det gjelder bakgrunnen for at BT også innklages, innvender klager at det skyldes at «DNB oppfatter det som et generelt problem at faktafeil i stoff fra NTB forplanter seg mange steder, uten at artiklene nødvendigvis oppdateres når NTB sender ut rettelser eller presiseringer».

Klager skriver: «Vi mener det er prinsipielt viktig at hver enkelt redaksjon tar et selvstendig ansvar for å kontrollere at opplysninger som gis er korrekte. Det bør også gjelde når opplysningene er hentet fra andre medier, eller i dette tilfellet et nyhetsbyrå som NTB. I dette tilfellet ville det holdt å lese artikkelen for å se at det ikke er dekning for tittelen. Når NTB publiserer flere versjoner av en sak i løpet av dagen, mener vi også at den enkelte redaksjon har ansvar for å følge med og publisere den sist oppdaterte versjonen av NTBs stoff.»

**FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:**

Det har vært gjort forsøk på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

**TILSVARSRUNDEN:**

**NTB** sier seg enige med DNB i deler av klagen, og skriver: «Vi har hatt en god dialog med DNB, justert, beklaget og forbedret rutiner så dette ikke skal skje igjen. Vi har også forsøkt å få dette løst i minnelighet (...) Vi har vært tydelige på at vi har publisert noe som kan misforstås – og tilsvarende tydelige på ønsket om å rette opp dette.» NTB opplyser at misforståelsene som ble publisert, er beklaget både direkte i dialog med klager og i omtale av saken (Medier24 skrev om saken, sekr. anm.).

NTB opplyser også at en konsekvens av denne saken er at NTB «presiserte rutinene for håndtering av feil». NTB forklarer at de nå tar «direkte kontakt med kunder som har publisert feil i artikler sendt fra oss [NTB]». Samtidig har NTB også presisert «internt rutinene for tilsvar og imøtegåelse».

NTB forklarer at deres rutiner imidlertid ikke er endret, men oppmerksomheten knyttet til det å rette feil og sørge for at kundene retter, «er blitt langt sterkere, og vil bli fulgt opp videre».

Når det gjelder de påklagede artiklene, bekrefter NTB klagers fremstilling av at publiseringen hadde bakgrunn i annen medieomtale om en kommende dokumentar om hvitvasking. DN skrev om saken under tittelen «DNB-aksjen faller markant på børs i forkant av finsk tv-program om hvitvasking». I artikkelen uttalte en bankanalytiker: «– Dette er spekulasjon på om DNBs enhet Luminor er gjenstand for mistanke om hvitvasking.» NTB opplyser at DNB svarte i DN-artikkelen (at banken hverken kan kommentere spekulasjoner eller aksjekurs), og NTB lagde sitatsak på denne DN-artikkelen, publisert kl. 11.50.

NTB skriver: «I tittelen står det at kursfallet skjer etter ‘anklager om hvitvasking’, uten at det spesifikt står hvilken bank som er anklaget. I ingressen står det at en bank som DNB og Nordea har eid, er anklaget.»

NTB erkjenner at DNB burde vært kontaktet før publisering, men at banken først ble kontaktet 15–20 minutter etter. «Da DNB svarte, ble artikkelen korrigert så den ikke kunne misforstås», skriver NTB. Videre lagde NTB en sitatsak på Aftenpostens artikkel «som konkluderer med at DNB ikke kunne kobles til denne saken».

NTB bekrefter at den andre påklagede artikkelen (om børsutviklingen) som ble publisert på ettermiddagen, kl. 16.59, også inneholdt en tittel som kunne misforstås. NTB beklager det, og opplyser at denne ble «korrigert kort tid senere, etter en samtale mellom Even Westerveld i DNB og en journalist i NTB». Slik NTB forsto DNB, ble korrigeringen og beklagelsen akseptert. DNB og NTB var også i ytterligere dialog om saken etter publisering.

Når det gjelder publiseringen i Bergens Tidende, som ikke ble fanget opp og korrigert før publisering, forklarer NTB: «Det går litt tid før vi teknisk kan løse dette, men vi jobber med

det.»

Slik NTB ser det, har nyhetsbyrået i denne saken kort oppsummert «beklaget, justert og beklaget igjen». NTB skriver: «Vi publiserte noe som trolig var egnet til å få flere enn DNBs kommunikasjonsavdeling til å misforstå, men i etterkant gjorde vi alt vi kunne for å rette opp feilen.»

**Bergens Tidende (BT)** forklarer at deres publisering var en tidlig versjon av NTBs artikkel. BT skriver: «Vi er ikke tilfreds med formen artikkelen hadde, siden ingressen ikke var tilstrekkelig presis. Det beklaget vi også omgående, i papiravisen 6. mars. (…). Rettingen ble til etter det BT opplevde som en ryddig dialog med DNB.»

BT mener at redaksjonen ikke har brutt god presseskikk, og argumenterer med å vise til at BT publiserte beklagelse så snart det lot seg gjøre. Det må anses som et formildende moment i vurderingen av saken, slik BT ser det. Videre peker BT på at avisen er klagd inn som et eksempel, knyttet til at DNB er «misfornøyd med NTBs dekning av banken».

Når det gjelder de konkrete klagepunktene, mener BT at kontrollen av opplysninger (VVP 3.2) ikke kan være like god når det kommer til tredjepartsinnhold som til eget innhold. BT skriver: «Om det skulle vært kravet i presseetikken, kollapser hele nyhetsbyråmodellen. Bergens Tidende og andre kunder må kunne legge til grunn et tilfredsstillende journalistisk arbeid fra NTB. Vår lange erfaring med byrået tilsier også at det er slik det er.»

BT erkjenner samtidig «at åpenbare feil og mangler i tredjepartsinnhold må tas i redigeringsleddet hos det ansvarlige mediehuset». BT spør: «Er forskjellen mellom en ‘anklage’ og en ‘spekulasjon’ en slik åpenbar feil? Tittelen i BT er: “Nordea- og DNB-aksjene ned etter anklager om hvitvasking”. Rent semantisk er jo ikke dette feil. Det er fremsatt anklager om hvitvasking. De er rettet mot Nordea, men anklagene har også rammet DNB i den forstand at aksjekursen ble påvirket av spekulasjoner. Det er også i denne sammenheng en semantisk forskjell mellom ‘DNB anklages for hvitvasking’ og ‘DNB rammes av anklager om hvitvasking’.»

BT forklarer at avisen rettet og beklaget, «siden vi helt klart ser at tittelen kan leses på en helt annen måte og at ingressen forsterker inntrykket». Etter BTs mening har avisen imidlertid aldri skrevet at DNB er involvert i hvitvasking, eller skapt et inntrykk av at de er det. BT påpeker: «Vi har formidlet at de er anklaget for det, og umiddelbart i brødteksten fremkommer det at denne anklagen er en spekulasjon.»

Slik BT ser det, er de språklige nyansene et relevant moment i helhetsvurderingen, særlig i lys av at avisen korrigerte.

For øvrig sier BT seg enig i at redaksjonen bør publisere sist oppdaterte versjon når NTB publiserer flere versjoner av en artikkel. BT legger til: «Så er det jo naturligvis slik med papirproduksjon at på et gitt tidspunkt er det ikke lenger mulig å oppdatere.»

BT opplyser om versjonen avisen publiserte: «Saken BT benyttet i sin papiravis 05.03, ble publisert av NTB 13.39 dagen i forveien. Den er utstyrt med tittelen “Nordea- og DNB-aksjene faller etter anklager om hvitvasking”: Det var fjerde oppdatering i samme sak, den første kom 09.55.»

BT viser også til oppfølgende publiseringer, og påpeker: «Bergens Tidende skulle gjerne fått med seg en oppdatert NTB-sak i avisen 05. mars. Men papirdeadline i Bergens Tidende er klokken 18.00. Det frikjenner oss selvsagt ikke for upresisheter, men er en forklaring på det inntrufne. Vi kan ikke få med oss endringer som kommer etter deadline. Og her kom første endring i skjæringspunktet. Det er en formildende omstendighet, etter vårt syn.»

For øvrig påpeker BT at artikkelen aldri ble publisert på nett, noe derimot andre mediehus som ikke er innklaget, gjorde – uten å rette.

Oppsummert mener BT at PFU bør se hen til følgende momenter i vurderingen av publiseringen:

* BT gikk umiddelbart i dialog med DNB og trykket både en rettelse *og* beklagelse, jf. VVP 4.13.
* BT stiller spørsmål ved hvor misvisende saken egentlig er fremstilt; det er ikke rettet anklager mot DNB, men aksjekursen til banken er uansett påvirket av de samme anklagene, samt spekulasjonen knyttet til hvorvidt DNB er involvert.
* BT er ansvarlige for alt mediet publiserer, men BT mener avisen ikke kan utøve samme kvalitetskontroll på tredjepartsinnhold som på egen journalistikk.
* BT trykket en tidlig versjon av saken grunnet deadline.

**Klager** har kun kommentarer til NTBs tilsvar. Disse går på gjengivelser av fakta, som klager mener er upresise. Klager påpeker at saken ikke startet med at andre medier omtalte en «ny hvitvaskingsskandale i baltisk bankvesen», men: «Det fremgår klart og tydelig at TV-dokumentaren som kommer senere på dagen handler om Nordea, men det står altså ingen steder at det er koblet til deres baltiske virksomhet. Dette er et viktig premiss i saken NTB er klaget inn for. (For ordens skyld minner vi om at det var en av Nordeas filialer i København som var sentrum for anklagene i dokumentaren)»

Videre innvender klager at DNB uttalte mer i DN-saken enn NTB siterte. Klager gjengir hva som ble uttalt i DNs artikkel: «DNBs kommunikasjonsrådgiver Andreas Nyheim sier til DN at banken ikke kommenterer hverken spekulasjoner eller aksjekurs. **Banken skal heller ikke ha blitt kontaktet av YLE i forbindelse med programmet, skriver TDN Direkt**.» (Klagers uthevelse, sekr.anm.)

Slik klager ser det, er den siste opplysningen «vesentlig og burde i seg selv ført til at NTB sjekket nærmere før de koblet DNB direkte til saken». Etter klagers mening burde NTB som et minimum tatt med opplysningen. Klager spør: «Dersom DNB ikke var kontaktet av YLE-redaksjonen, hva er da sannsynligheten for at banken var anklaget i saken?»

Klager påpeker dessuten: «Nettopp i et nervøst marked der raske meldinger fanges opp og handles på, er det viktig at det er dekning for titler og ingress. Og i denne saken beholdt NTB den misvisende tittelen og ingressen gjennom en rekke versjoner av artikkelen, og først etter gjentatte forsøk på å få dem til å rette, ble det endret fra ‘anklager’ til ‘spekulasjoner’ i ingressen. Da hadde børsen stengt.»

**NTB** erkjenner upresishet i tilsvaret og gir klager rett i deres fremstilling av hva som fremkom av medieomtalen. Videre erkjenner NTB også at saken ville blitt bedre om hele sitatet fra DNB i DNs artikkel var gjengitt i sitatsaken. NTB mener likevel ikke at det ville endret selve innholdet.

NTB skriver: «I den første, oppdaterte versjon, publisert etter at vi har tatt kontakt med DNB for mer informasjon, siterer vi E24 for nettopp dette.

For øvrig fastholder NTB at nyhetsbyrået aldri har anklaget DNB for hvitvasking.