



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 129/17

KLAGER: Berit Helberg
ADRESSE: Gjøannesvegen 118, 7320 Fannrem
PUBLIKASJON: Glåmdalen
PUBLISERINGSDATO: 21.06.2017
STOFFOMRÅDE: Natur/næringsliv
SJANGER: Debattinnlegg
SØKERSTIKKORD: Identifisering av kilden
REGISTRERT: 21.06.2017
BEHANDLET I PFU: 26.09.2017
BEHANDLINGSTID: 95 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Glåmdalen publiserte **onsdag 21. juni 2017** følgende leserinnlegg:

«SMS: Berit Helberg, du elsker disse massemorderne av noen ulver, ser jeg. Nå får du søke om visum til Russland og bosette deg der. Der er det masse ulv du kan leke deg med. Her i Norge skal all ulv utryddes. Sauen.»

KLAGEN:

Klager er den omtalte og navngitte kvinnen. Hun skriver: «Jeg reagerer på at Glåmdalen legger ut temmelig hetsende innlegg i debatten stilet til mitt navn, lagt ut anonymt. Jeg tar gjerne juling i debatter men godtar ikke anonyme innlegg på denne måten. Jeg ønsker de skal få en skrape for dette så det ikke skjer igjen - verken for min del eller andre debattanter. Anonym drittkastende innlegg som dette, er etisk forkastelig. Jeg krever en uforbeholden unnskyldning trykket offentlig, og vil ha en screenshot av at dette har vært på trykk.»

Klageren mener det foreligger brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 3.1. Der heter det: «Kilden for informasjon skal som hovedregel identifiseres, med mindre det kommer i konflikt med kildevernet eller hensynet til tredjeperson.»

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Det er ikke registrert kontakt mellom partene med sikte på å løse saken i minnelighet.

TILSVARSRUNDEN:

Glåmdalen avviser klagen og avisen har ikke funnet grunn til å komme klageren i møte med en publisert unnskyldning. Avisen kan ikke se at SMS-meldingen avisen har mottatt og publisert verken er «temmelig hetsende» eller «drittkastende», sett i lys av innlegg klageren selv har hatt på trykk i Glåmdalen. Avisen har vedlagt fire signerte innlegg klageren har fått publisert i avisen første halvår 2017. Alle innleggene tar på ulike friske måter rovdirene i forsvar.

I sitt tilsvaer bringer av avisen sitater fra disse innleggene.

«Det går nok mange jegere med ballespreng og håp i sjela, for å bli med på bamsejakt.»
«Norge, har vi blitt et land fullt av rovdirehatende djevlere uten vett og forstand?» «Bamse, du har ikke en sjanse mot disse naturhaterne....»

«Og så har du skogsbaronene, de som nå går under betegnelsen nikkere-adelen. Jeg ser dem for meg med skotskrutete, vide knebukser, lorgnett og snurrebart der de sprader rundt og teller jaktkort.»

«Buffeen som bøndene har satt ut billig til single rovdire.»

«...det latterlige Mattilsynet...»

Avisen skriver videre: «Det som etter vår mening da står igjen, er spørsmålet om den innklagede SMS-meldingen kan være brudd på paragraf 3.1, siden den ikke var undertegnet med fullt navn. Paragraf 3.1 er etter vårt syn ikke i første rekke myntet på debattinnlegg, men på journalistikk. Paragraf 3 handler i sin helhet om journalistisk atferd og forholdet til kilder. Vi hevder at det ikke finnes forbud mot å trykke anonyme debattinnlegg, med mindre innholdet bryter med straffelovens bestemmelser om sjikane. Vi hevder videre at det innklagede innholdet ikke kan betegnes som sjikane. Derfor kan Berit Helbergs klage etter vårt syn ikke tas til følge.»

Klageren har ikke hatt ytterligere kommentarer ut over å anføere at hun anser at det er stor forskjell på å trykke en «slik anonym hets i forhold til hva de trykker av mine innlegg som er underskrevet med fullt navn».

Tilsvaersrunden ble dermed avsluttet.