



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 068/17

**KLAGER:** Jan Erik Frantzen Risnes  
**PUBLIKASJON:** Avisa Nordland  
**PUBLISERINGSDATO:** 15.03.2017  
**STOFFOMRÅDE:** Ulykke  
**SJANGER:** Nyhetsartikkel  
**SØKERSTIKKORD:** Kontroll av opplysninger, hensyn ved omtale av ulykker/identifiser ikke omkomne før pårørende er informert  
**REGISTRERT:** 20.03.2017  
**BEHANDLET I PFU:** 23.05.2017  
**BEHANDLINGSTID:** 63 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Privatperson  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

Avisa Nordland (AN) publiserte om kvelden **onsdag 15. mars 2017** en kort nettartikkel med tittelen «Savnet bodømann funnet omkommet på Gran Canaria». I artikkelen sto det:

«Den savnede bodømannen ble funnet omkommet ved Balito-området på Gran Canaria, ved 18-tiden onsdag ettermiddag.

Dette er det samme området som det har vært gjennomført en rekke søk siden lørdag, da mannen i 70-årene forsvant. [Det skriver Canariajournalen.](#) [Spaniaavisen.no](#) skriver at politiet har triangulert mannens mobiltelefon, og derfor klart å lokalisere ham. Det ble raskt satt inn store letemannskaper, og to helikoptre i søket som nå har pågått i fem dager.

Mannens familie tok også turen ned fra Bodø for å lete etter mannen.»

### KLAGEN:

**Klager** er sønn av den omkomne mannen. Klager skriver: «Måten avisen formulerte seg på i avisen, førte til at pårørende fikk kondolanser før de hadde fått dødsbudskapet.»

Klager forklarer at Canariajournalen, som AN henviste til, «formulerte seg korrekt da de publiserte: "En mann er funnet død ved 18-tiden i kveld kanarisk tid i nærheten av Balito-ravinen sørvest på Gran Canaria, det samme området hvor det har pågått søk etter den savnede nordmannen (...)" siden søndag.»

Klager reagerer imidlertid på ANs formulering, fordi «det i deres artikkel ser ut som vedkommende er bekreftet omkommet». Klager skriver: «AN forklarer hvorfor de formulerte seg slik de gjorde, men har ikke beklaget. Dette synes vi pårørende er helt uakseptabelt.»

Det anføres brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 3.2, om kontroll av opplysninger, og punkt 4.6, om å ta hensyn ved omtale av ulykker og ikke identifisere omkomne eller savnede uten at nærmeste pårørende er underrettet.

#### **FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:**

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram. Se vedlagte korrespondanse og publiserte beklagelser i AN.

#### **TILSVARSRUNDEN:**

**Avisa Nordland (AN)** skriver: «Klagers ønsker om beklagelse er imøtekommet. Klager ønsker likevel at saken behandles av PFU.»

AN opplyser å ha fulgt søket etter den savnede i flere dager, og at vakthavende ble kjent med en utvikling i saken gjennom flere andre medier om kvelden 15. mars: «Han så at Bodø NU slo fast i sin toppsak at den savnede Bodø-mannen (...) var funnet død. Avisen brakte også navn og bilde (...). Funnet var også omtalt i Canariajournalen og i Spaniaavisen. Også Spaniaavisen slo fast at det var den savnede Bodø-mannen som var funnet omkommet: <http://www.spaniaavisen.no/wip4/naa-savnet-nordmann-funnet-doed/d.epl?id=2559921>»

AN forklarer videre: «AN var avis nummer fire som publiserte sak om funnet. Vi laget en kort sitatsak på an.no med henvisninger til Spaniaavisen og Canariajournalen. På det tidspunkt var saken publisert i Bodø NU. Vi publiserte vår sitatsak kl 21.39. Basert på de øvrige artiklene, og at vi hadde informasjon om at familien var representert i det leteområdet, tolket vår kveldsvaktsjef det slik at funnet (...) var offisielt bekreftet. Dette var også bakgrunnen for at vi valgte å skrive navnet på den omkomne inn i artikkelen en stund etter publisering. Den omkomne var ikke tidligere identifisert i våre artikler om den pågående leteaksjonen. Det lokale politiet i Nordland satt ikke med informasjon i denne saken, slik de normalt gjør i lokale saker.»

Videre opplyser AN at redaksjonen ble oppringt litt etter kl. 22, da navn var publisert, fra en i familien: «Vedkommende orienterte oss om at ikke alle pårørende var informert. Etter henvendelsen fjernet vi umiddelbart navnet fra artikkelen. Navnet lå altså bare ute noen få minutter. Vi har verken brukt navn eller bilde i tidligere eller senere saker.»

AN skriver at klager også kontaktet redaksjonen dagen etter publisering: «Klager meddelte sin misnøye over at vi hadde publisert saken på et så tidlig tidspunkt at pårørende ikke var blitt varslet. Han ønsket at Avisa Nordland skulle beklage dette. Vår nyhetsredaktør lovet å ta en gjennomgang av saken og ringe tilbake senere på dagen. Nyhetsredaktøren sjekket saken med kveldsvaktene, orienterte seg om hendelsesforløpet og tok ny kontakt med klager. Hun orienterte om at vi hadde laget en kort sitatsak fra andre medier, og at navnet på den omkomne bare var publisert i noen minutter før det umiddelbart ble fjernet etter at

pårørende tok kontakt.»

Avisa vedgår etter en gjennomgang av saken «at vi burde formulert oss mer presist enn vi gjorde», og «gjort som Canariajournalen: Slå fast at det var funnet en død mann i området – men på det tidspunkt unnlatt å skrive at det var den savnede fra Bodø som var funnet».

ANs ansvarlige redaktør skriver: «Vi har et selvstendig ansvar. I erkjennelsen av dette ønsket jeg rask dialog med klager med sikte på rask beklagelse og minnelig løsning.» AN beklager at avisa ikke lykkes med å få til en slik minnelig ordning (se vedlegg for korrespondansen mellom partene). AN opplyser at redaktøren i kontakten med klager «erkjente at vi skulle formulert oss bedre og (...) beklaget de merbelastninger vår tidlige publisering hadde påført klager, familien og pårørende». ANs redaktør skriver: «I samme epost tilbød jeg å publisere beklagelse både i papiravisa (selv om den påklagede artikkelen ikke var publisert der) og på an.no. Jeg vedla et konkret forslag til beklagelse som jeg ba klager om tilbakemelding på. (...) Beklagelsen ble publisert som avtalt lørdag 1. april, på godt synlig plass langt fram i papiravisa, øverst på side 6. Beklagelsen på an.no ble i sin helhet publisert høyt på fronten lørdag og flyttet lenger ned på fronten søndag. Den var godt synlig begge dager.» (Se vedlegg for publiserte beklagelser.)

AN anmoder PFU «[u]t fra en samlet vurdering (...) om at klagen ikke gis medhold». Anmodningen begrunnes slik: «Vi har erkjent at vi har begått feil og at vi skulle vært mer presise i formuleringene. Med unntak av noen få minutter har vi ikke publisert navn i noen av sakene – verken før eller etter den påklagede artikkelen. Vi har vært opptatt av rask dialog med klager, en dialog som i utgangspunktet ble avvist av klager selv. (...)»

**Klager** mener forsøk på å løse saken i minnelighet ble gjort «ved de to telefonsamtalene som det refereres til» (like etter publisering av navn og dagen etter publisering). Klager skriver: «En beklagelse etter at saken er sendt til PFU har liten betydning. Gratis rubrikkannonser retter ikke på skaden.»

**Avisa Nordland** mener å ha imøtekommet klager «på alle punkter – i tillegg til at dødsannonse og takkeannonse er innvilget gratis». Slik avisa ser det, ble beklagelsene publisert «på et senere tidspunkt enn ønskelig fra Avisa Nordlands side» grunnet «[m]angel på respons og vilje til dialog» fra klagers side.